9
4
72
197
П5,83

Безплатное приложеніе къ „Московск. Церковн. Вѣдомост." за 1916 г.

9 72
197

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Прот. В. С. Маркова.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

Выпускъ третій.

МОСКВА.
1916.

2007053116

9 12
197.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Каѳедральнаго протоіерея В. С. Маркова.

1846 годъ.

10282. Января 6 дня 1846 г. на прошеніи бывшей дьячихи села Петровскаго, Богородскаго уѣзда, Анны Петровой, о дозволеніи ей пріискать кого-либо изъ исключенныхъ учениковъ семинаріи на псаломщическое мѣсто при Москов.-Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, который бы согласился взять для себя въ замужество дочь ея, положена резолюція: „Забывается бывая сельская дьячиха, присвояя себѣ мѣсто въ Москвѣ“.

10283. Резолюція отъ 9 января на консисторскомъ опредѣленіи: священника единовѣрческой церкви села Михайловской слободы, Бронницкаго уѣзда, Ивана Андреева, виновнаго въ погребеніи, по церковному чиноположенію, на раскольническомъ кладбищѣ, крестьянина деревни Пласкининой Тимоѳея Иванова, присоединеннаго имъ къ единовѣрческой церкви изъ раскола, и при отпѣваніи при большомъ стеченіи раскольниковъ именовавшаго его инокомъ Тимоѳеемъ, послать въ Московскую единовѣрческую церковь, съ запрещеніемъ священнослуженія, на двѣ недѣли, съ употребленіемъ въ низшія послушанія; участвовавшихъ же при погребеніи діакона Ивана Иванова и дьячка Трофима Михайлова оштрафовать подоходно тремя рублями въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія: „1) Дѣйствія и слова священника Андреева не представляютъ порядка, справедливости и прямодушія, свойственныхъ служителю алтаря. Отпѣваніе скончавшагося единовѣрца не въ единовѣрческой церкви, а на раскольническомъ кладбищѣ, не можетъ не быть признано

благопріятствомъ расколу. Старое Михайловское кладбище не прямодушно назвалъ онъ раскольническимъ, чтобы прикрыть свой неправильный поступокъ. Посему поступить съ нимъ по мнѣнію консисторіи. 2) Діакона и причетника, участвовавшихъ въ неправильныхъ поступкахъ священника, простить, подтвердивъ имъ, чтобы впредь были осмотрительнѣе".

10284. Резолюція отъ 13 января на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра по дѣлу жалобы прихожанъ церкви села Кленова, Подольскаго уѣзда, объ оскорбленіи дьячкомъ сей церкви Василіемъ Алексѣевымъ церковнаго старосты Григорія Тимоѳеева названіемъ: церковный тать, съ опредѣленіемъ, жалобу сію оставить безъ дѣйствія; такъ какъ 1) всякій обиженный долженъ просить самъ, а не другіе, и 2) съ ясными на сіе доказательствами: „Выписанный къ сему дѣлу законъ (XV т. Св. Зак., ст. 412) говоритъ, что обиженный имѣетъ право производить искъ. Но не говоритъ того, что не могутъ объ обидѣ доносить другіе, особенно объ обидѣ должностному лицу избиратели, которые, давъ сему лицу довѣріе, имѣютъ побужденіе охранять его достоинство. Дьячка запросить и съ допросомъ представить".

10285. Резолюція отъ 25 января на прошеніи ученика средняго отдѣленія Виѳанской духовной семинаріи Николая Поморцева, съ объясненіемъ, что ученикъ низшаго отдѣленія Московской духовной семинаріи Василій Смирновъ, желая поступить на мѣсто престарѣлаго дьячка Духо-Сошественской, на Лазаревскомъ кладбищѣ, церкви, со взятіемъ за себя въ замужество его внуки свѣтскаго званія, обѣщалъ внесть сему дьячку 1200 р. за сдачу мѣста, чѣмъ и отдалилъ Поморцева отъ соисканія сего мѣста: „Ученикъ признался, что обѣщалъ 2000 р. асс., якобы, не за мѣсто, а сиротѣ. Но сиротѣ, которую хочетъ взять въ замужество, на что обѣщать деньги? Естьли возьметъ: безъ обѣщанія обязанъ будетъ кормить и одѣвать жену. Слѣдственно деньги обѣщаны за уступку мѣста. Таковая продажа церковныхъ мѣстъ была бы противна достоинству церковнаго служенія, вредна для ищущихъ мѣстъ по достоинству (ибо менѣе достойный обыкновенно больше готовъ пожертвовать, чтобы достать мѣсто) и вела бы въ кабалу бѣдныхъ людей, ищущихъ мѣстъ. По предосторожности противъ сего, ученику и дьячку отказать. 2) А какъ дьячекъ приписываетъ себѣ болѣзненную старость: то предписать благо-

чинному и мѣстному священнику донести, можетъ ли онъ продолжать службу".

10286. Резолюція отъ 26 января на донесеніи благочиннаго г. Коломны соборнаго протоіерея Іоанна Космина съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей: „1) Покровскаго священника Ѳеодора Ксенофонтова вызвать и представить ко мнѣ. 2) Стыдно благочинному магистру не умѣть написать оглавленіе по алфавиту, какъ предписано".

10287. Резолюція отъ 30 января на докладѣ консисторіи по отношенію Московскаго военнаго генералъ-губернатора князя А. Г. Щербатова о томъ, чтобы приходскіе священники доставляли полиціи, по истеченіи каждаго мѣсяца, перечневыя свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, съ мнѣніемъ—отвѣтствовать отъ лица Его Высокопреосвященства о невозможности возлагать на приходскихъ священниковъ такія обязанности, которыхъ не возлагаетъ и высшее духовное начальство: „Заготовить по сему проектъ отвѣта съ дополненіемъ, что я прошу Его Сіятельство благосклонно и человѣколюбиво принять въ соображеніе многія и разнообразныя обязанности, наполняющія мѣру времени и силъ приходскаго духовенства и между прочимъ исполненіе многихъ особыхъ должностей и дѣлъ безъ жалованья и безъ пособія на письмоводство и разъѣзды. Въ настоящее время значительную часть приходскаго духовенства много занимаетъ обученіе дѣтей въ начальныхъ училищахъ. Просвѣщенное попеченіе Его Сіятельства объ общемъ благѣ приметъ, безъ сомнѣнія, къ сердцу то, чтобы сіе послѣднее и другія существенныя обязанности приходскаго духовенства исполняемы были съ возрастающею точностью и совершенствомъ. А для достиженія сего необходимо, чтобы духовенство не было развлекаемо исполненіемъ новыхъ, не столь существенныхъ обязанностей. Тома II Свода Законовъ статьею 32 возлагается на земскую полицію составленіе вѣдомостей о рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умершихъ, а не полученіе таковыхъ вѣдомостей готовыхъ и обработанныхъ въ другомъ вѣдомствѣ. Полагаю, что полиція городская имѣетъ къ составленію таковыхъ вѣдомостей близкое средство въ содержимыхъ ею подворныхъ книгахъ, для внесенія въ которыя обыватели должны объявить о каждомъ прибывшемъ въ домъ лицѣ, слѣдственно и о новорожденномъ, и о новобрачной женѣ, и о каждомъ убыломъ, слѣд-

ственно и о умершемъ. 2) Исполнить сіе потрудится первый секретарь".

10288. Резолюція отъ 31 января на прошеніи отставного унтеръ-офицера магометанина Ильяса Максимова Суленеева о просвѣщеніи его св. крещеніемъ: „Объявить просителю, что, по встрѣченному сомнѣнію о его благоповеденіи, не можетъ онъ быть удостоенъ святого крещенія безъ испытанія, требующаго немалаго времени".

10289. Резолюція отъ того же числа на прошеніи управляющаго имѣніемъ г-жи Шереметевой Стефана Антипова Красова о разрѣшеніи за плату хоронить при церкви желающихъ: „Объявить причту, что погребеніе на церковномъ погостѣ людей, заслужившихъ особенное уваженіе своимъ благочестіемъ и усердіемъ къ церкви, можетъ быть иногда допущено, естьли мѣстныя обстоятельства тому не препятствуютъ".

10290. Резолюція отъ 3 февраля 1846 г. на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ желающихъ имѣть въ содержаніи принадлежащую Рождественской, на Бутыркахъ, церкви землю, по вызову консисторіи, никого не нашлось, то: 1) землю отдать въ содержаніе священно-церковно-служителямъ, по изъявленному ими желанію на шесть лѣтъ съ ежегодною платою 2571 р. 42$^{3}/_{4}$ коп. сер., на изложенныхъ въ проектѣ контракта условіяхъ; 2) за точнымъ исполненіемъ сихъ условій имѣть наблюденіе мѣстному благочинному, и 3) такъ какъ Бутырскій причтъ отказался отъ объявленной имъ на торгахъ цѣны и понизилъ цѣну не по справедливости, а по корыстнымъ видамъ; то за сіе сдѣлать причту въ присутствіи консисторіи замѣчаніе: „Первый пунктъ опредѣленія сего утвержденъ быть не можетъ, какъ не сообразный и съ законами и съ обстоятельствами. Ибо 1) причтъ, который отдаетъ церковную землю въ наймы, съ полученіемъ части дохода съ нея на свое содержаніе, хочетъ теперь нанять ее самъ у себя, что ни съ чѣмъ несообразно, и само себѣ противорѣчитъ. 2) Причтъ, поставившій землѣ добровольно на торгахъ цѣну, и потомъ, противъ порядка и честности въ словѣ, унизившій ее, когда освободился отъ состязателей, не заслуживаетъ довѣрія начальства. 3) Арендная плата ничѣмъ не обезпечена. 4) Какъ причтъ хочетъ не самъ только владѣть землею, но и отдавать ее по частямъ другимъ: то изъ сего должны произойти новыя незаконности и запутанности. Естьли онъ отдастъ по контрактамъ: контракты сіи не будутъ имѣть законнаго достоинства безъ утвержденія епар-

хіальнаго начальства. А естьли передавать съ утвержденіемъ начальства: то на что отдача причту, и потомъ передача? Правильнѣе прямо отдать тому, кому хотятъ передать. 5) Распоряженіе сіе несогласно съ 19 правиломъ Карѳагенскаго собора, гдѣ сказано: да не бываютъ пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти. Зри книгу правилъ святыхъ соборовъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Естьли причтъ не находитъ кому отдать землю и полагаетъ возможнымъ взять ее въ собственное управленіе (безъ каковой возможности и не просилъ бы онъ отдачи ея ему по контракту): то, не отдавая ея причту по контракту, по причинамъ вышеизложеннымъ: составить для управленія сею землею хозяйственный комитетъ изъ благочиннаго, мѣстнаго священника и церковнаго старосты, и предоставить сему комитету сдѣлать то, что хотѣлъ дѣлать причтъ по контракту, а между тѣмъ стараться найти желающихъ взять землю въ аренду свою, или по частямъ на выгодныхъ условіяхъ. 2) Третій пунктъ опредѣленія консисторіи исполнить. 3) Какъ дѣйствованіе причта естественно предполагать зависящимъ наиболѣе отъ священника, яко начальствующаго: то ему особенно внушить, чтобы онъ удержался отъ дѣйствованія неправильнаго и издающаго воню корыстолюбія, но старался правильно и честно наблюдать пользу церкви и причта, чтобы не лишить себя совсѣмъ довѣрія начальства и не довести оное до необходимости помышлять о занятіи сего мѣста другимъ, достойнымъ довѣрія. 4) Благочинному поручить имѣть особенное наблюденіе, чтобы причтъ, вмѣсто правильнаго попеченія о пользѣ церкви и своей, не извлекалъ выгодъ земли въ свое безотчетное пользованіе, какъ онъ хотѣлъ сдѣлать въ продолженіе сего дѣла, требуя себѣ въ безотчетное распоряженіе сперва 20, а потомъ даже 52 десятины".

10291. Резолюція отъ 8 февраля на донесеніи благочиннаго Никитскаго сорока, Старопименовскаго протоіерея Михаила Отрадинскаго о томъ, что 23 ноября придворный протодіаконъ Лебедевъ самовольно началъ служеніе ранней литургіи въ Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви, вопреки распоряженію священника, и только послѣ пѣнія символа вѣры, когда священникъ приказалъ мѣстному діакону продолжать служеніе литургіи, разоблачившись, вышелъ изъ церкви: „Какъ протодіаконъ Лебедевъ приступилъ къ служенію въ Іоанно-Богословской церкви безъ вѣдома мѣстнаго священника и въ противность рѣшенію епархіальнаго начальства; правила же церковныя и епископу не поз-

воляютъ никакого произвольнаго дѣйствія въ епархіи другого епископа, кольми паче діакону; притомъ же протодіаконъ Лебедевъ, проживая въ Москвѣ, подъ видомъ болѣзни, усильно вторгается повсюду въ священнослуженіе, устраняя мѣстныхъ, что не можетъ быть изъяснено иначе, какъ видами корыстными; по дѣламъ же консисторіи видно, что онъ намѣренъ вновь на годъ пріѣхать въ Москву подъ такимъ же предлогомъ болѣзни, для такого же неправильнаго дѣйствованія: то предписать Московскимъ благочиннымъ, для объявленія священникамъ, чтобы протодіаконъ сей не былъ допускаемъ до священнослуженія иначе, какъ по особому каждый разъ разрѣшенію, съ опредѣленіемъ мѣста и времени, установленнымъ порядкомъ объявленному".

10292. Резолюція отъ 15 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи, отставному майору Михаилу Михаилову Боровитинову дачу Высокопетровскаго монастыря, взятую имъ въ содержаніе, по условію, исправленную имъ на значительную сумму, но еще не застрахованную, передать временному Московскому купцу Тепферу и швейцарскому уроженцу Шилингу, соглашающимся дачу застраховать и уплатить недоплаченную по условію за годъ сумму: „Для утвержденія сего опредѣленія недостаетъ нѣкоторыхъ основаній, обезпечивающихъ ненарушимость условій контракта, справедливость и пользу монастыря. Именно: 1) Проситель говоритъ, что ветхости перестроилъ заново прочнымъ образомъ: но въ семъ нѣтъ никакого удостовѣренія, а законъ не велитъ утверждать рѣшеніе на однѣхъ словахъ просителя, не подкрѣпленныхъ свидѣтельствами и документами. 2) Контрактъ говоритъ, что по исправленіи ветхостей надобно сдѣлать новую опись: но ея нѣтъ. 3) Вышепоказанные недостатки весьма важны, потому что плата найма по контракту назначена 250 рублями ниже прежняго, въ томъ уваженіи, что употреблены будутъ значительныя издержки на исправленіе ветхостей. Естьли исправленіе ветхостей неудовлетворительно: то монастырю явный уронъ. 4) Положеніе застраховать дачу безъ означенія, въ какую цѣну, угрожаетъ важнымъ убыткомъ монастырю. Можно застраховать дачу, стоющую нѣсколько тысячъ рублей, въ нѣсколько сотъ; и тогда обезпечена будетъ только малая доля монастырской собственности, а большая подвержена опасности потери.—Консисторіи дополнить указанные здѣсь недостатки и постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь настоящимъ, какъ не могшимъ получить утвержденія".

10293. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи подъ надзоромъ въ Серпуховскомъ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ діакона Аѳиногена Иванова, виновнаго въ самовольной отлучкѣ изъ монастыря и въ нетрезвости, до рѣшенія производящагося о немъ въ консисторіи дѣла: 1) „Діаконъ ни исправительными мѣрами, ни снисходительнымъ разрѣшеніемъ священнослуженія не воспользовался; но пьянствомъ дѣлаетъ монастырю нареканіе и богомольцамъ соблазнъ, а продолжительною своевольною отлучкою подаетъ нетерпимый примѣръ безпорядка. Многократно виновный, и въ монастырѣ нетерпимый, онъ заслуживаетъ изверженія изъ сана. При употребленіи впрочемъ снисхожденія, опредѣлить его, съ запрещеніемъ священнослуженія, на причетническое въ селѣ мѣсто и отдать подъ особый надзоръ благочиннаго на три года, съ донесеніемъ о поведеніи его по третямъ. 2) Какъ діаконъ показалъ, что около трехъ недѣль, находясь въ самовольной отлучкѣ, проживалъ на Троицкомъ подворьѣ: то обратить на сіе вниманіе экономa Троицкаго подворья, чтобы бродяги на подворьѣ терпимы не были".

10294. 16 февраля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. „Поелику первоклассный Новодѣвичій монастырь, по преимуществу класса, числу сестръ и другимъ обстоятельствамъ, преимущественно требуетъ начальницы заслуженной и дознанной въ благоразсудительномъ и благопопечительномъ управленіи: то настоятельницею онаго назначается Алексѣевскаго второклассnаго монастыря игуменія Клавдія [1]). Консисторіи учинить посему немедленно исполненіе. Филаретъ митрополитъ Московскій".

10295. Резолюція отъ 25 февраля на донесеніи Рузскаго Земскаго суда о нетрезвой жизни и о строптивомъ и дерзкомъ характерѣ пономаря церкви села Брынькова, избившаго станового пристава 1 стана Дмитріева, съ просьбою объ удаленіи его, какъ опаснаго въ обществѣ: „Какъ законный порядокъ не позволяетъ осудить и лишить мѣста по одному доносу, безъ доказательства и безъ изслѣдованія: то, дабы дать надлежащее направленіе сему дѣлу, консисторіи: 1) представить дѣло о неправильныхъ поступ-

[1]) На мѣсто игуменіи Меѳодіи, скончавшейся 9 февраля 1846 г. на 85 году отъ рожденія. На мѣсто Клавдіи въ Алексѣевскій монастырь была перемѣщена изъ Страстного монастыря игуменія Паисія. А въ Страстной монастырь на мѣсто игуменіи назначена монахиня Паисія, одобренная преставльшеюся игуменіею Меѳодіею.

кахъ сего пономаря, начатое 19 декабря 1845 года; 2) представить справку, извѣстно ли по консисторіи дѣло о прибитіи станового пристава; 3) предписать благочинному, чтобы спросилъ священника, діакона и дьячка, и церковнаго старосту, замѣчали ли и замѣчаютъ ли пономаря весьма нетрезвымъ и въ пьяномъ видѣ дерзкимъ и опаснымъ".

10296. Резолюція 27-го февраля на показаніи священника церкви села Грубанова, Волоколамскаго уѣзда, Іоанна Васильева, по доносу о насильственномъ, будто бы, повѣнчаніи имъ крестьянской дочери Маріи Ивановой съ сыномъ крестьянина деревни Матюшкиной Алексѣемъ Алексѣевымъ: „Дознаніе по важности доноса и по предосторожности, произведенное по необходимости, показало доселѣ: 1) что священникъ доносъ отвергаетъ съ твердостію; 2) что спрошенный отдѣльно, безъ объявленія показаній священника, причетникъ тоже безъ всякаго замѣшательства далъ показаніе, согласное съ показаніемъ священника, и слѣдственно не представляющее никакихъ признаковъ того, чтобы доносъ былъ справедливъ; 3) представившій просьбу, когда въ то же время требованъ былъ для личнаго объясненія, уклонился отъ сего скорымъ уходомъ; 4) въ прошеніи не показано, кто сочинилъ оное и съ чьихъ словъ; 5) въ прошеніи нѣтъ требованія расторженія брака, чего надлежало бы ожидать, въ случаѣ брака насильственнаго, и что собственно относилось бы къ суду духовному. Посему учинить слѣдующее: 1) жалобу признать неправильною и доносъ незаслуживающимъ довѣрія; 2) посему дѣло сіе прекратить и въ послужномъ спискѣ священника онаго не показывать".

10297. Резолюція отъ 28 февраля на прошеніи пономаря Казанской, села Брынькова, церкви, Рузскаго уѣзда, Георгія Космина Самарина, съ жалобою на притѣсненія, дѣлаемыя ему священникомъ Василіемъ Діомидовымъ, и на станового пристава, нанесшаго побои ему и діакону Василію Аѳанасьеву: „Прошеніе не можетъ быть принято къ дѣлопроизводству, потому что: 1) въ немъ смѣшаны разные предметы, какъ-то: доносъ на священника о крещеніи въ домахъ и о прочемъ, жалоба на станового пристава въ боѣ, которая не принадлежитъ до разсмотрѣнія духовнаго начальства, доносъ на станового въ толкнутіи діакона въ грудь,—дѣло для просителя постороннее и гласъ о себѣ имѣющее и проч.; 2) потому что прошеніе сіе есть встрѣчное по дѣлу, по которому, какъ пишетъ проситель, произведено уже слѣдствіе,

при которомъ и долженъ онъ былъ представить все нужное. 3) Требованіе вызвать просителя и діакона на улицу противно порядку производства дѣлъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Прошеніе сіе оставить безъ уваженія. 2) Какъ проситель признался, что сказалъ священнику жестоко-укорительныя слова: развѣ ты самъ таковъ, разумѣя крайнее безчиніе и любодѣяніе: то сей поступокъ просителя принять къ сужденію при рѣшеніи касающагося до него дѣла".

10298. Резолюція отъ того же числа на допесеніи благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Ведерницъ священника Стефана Дмитріева Воздвиженскаго, писавшаго, что, въ силу указа Дмитровскаго духовнаго Правленія отъ 28 іюля 1827 г., за № 224, пономарь Рождественской, села Гульнева, церкви Василій Кодратовъ, 56 лѣтъ, 13 марта скончался: „Консисторіи потребовать отъ благочиннаго, въ силу какого указа скончался пономарь, и подлинно ли Дмитровское духовное Правленіе предписало указомъ, чтобы пономарь умеръ: и затѣмъ разсмотрѣть, можетъ ли быть благочиннымъ инпущій безсмысленное донесеніе".

10299. Резолюція отъ 2 марта 1846 г. на обязательствѣ, даномъ 1 марта сего года священникомъ Покровской, г. Коломны, церкви Ѳеодоромъ Ксенофонтовымъ Некрасовымъ,—поступившимъ къ сей церкви на мѣсто родителя своего, священника Ксенофонта Васильева и принявшимъ въ полное свое владѣніе родительскій домъ со всѣми къ нему принадлежностями на церковной землѣ, заплатить за домъ родителямъ 2000 руб. асс. въ теченіе двухъ лѣтъ: „Въ дѣлѣ семъ представляется слѣдующее. 1) Отецъ священника, письменнымъ завѣщаніемъ, обязалъ его выдать за домъ 2000 руб. асс. матери, сверхъ содержанія у себя обоихъ родителей. 2) Въ продолженіи 5-ти лѣтъ священникъ ничего не уплатилъ, и родителей уже не содержитъ; почему они почитаютъ справедливымъ, чтобы онъ заплатилъ имъ за домъ 3000 руб. асс. 3) Мать, не желая имѣть суда съ сыномъ, приватно просила убѣдить его къ мирному окончанію дѣла. 4) Призванный священникъ 28 февраля далъ показаніе, противное письменному завѣщанію отца, представляя, будто ему полюбовно заплатить за домъ только 1000 руб. асс., и простить отцу какой то долгъ въ 800 р. асс. [1]), и то только въ томъ случаѣ, если отецъ не будетъ жить

[1]) 800 руб. асс. священникъ Ѳ. К. Некрасовъ считаетъ достающимися ему по духовному завѣщанію родной его тетки Евдокіи Васильевой Раскаловой и полученными его родителями вмѣсто него.

у него. 5) 1 марта далъ онъ показаніе, которымъ обѣщаетъ заплатить отцу 2000 руб. асс. въ два года, и такимъ образомъ еще не выполняетъ завѣщанія отца, но и своему предшествовавшему показанію уже противорѣчитъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) Поручить духовному Правленію объявить священнику въ своемъ присутствіи, что, давъ неблагопріятно замѣтить свое поведеніе въ другихъ отношеніяхъ, онъ особенно неблагопріятному замѣчанію подвергаетъ себя тѣмъ, что не старается успокоить своихъ родителей, и подтвердить ему, чтобы онъ, пропустивъ уже пять лѣтъ безотвѣтственно, поспѣшилъ сдѣлать матери своей полное удовлетвореніе за домъ, не продолжая дѣла произвольными отсрочками, на которыя не имѣетъ права, подъ опасеніемъ, что, въ противномъ случаѣ, будетъ выведенъ въ село, чтобы отецъ могъ свободно распорядиться продажею дома, какъ своей собственности. 2) Благочинному поручить донести чрезъ шесть мѣсяцевъ, будетъ ли священникомъ оказано удовлетвореніе родительской волѣ".

10.300. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ, по донесенію архимандрита Покровскаго монастыря, священникъ церкви погоста Георгіевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитріевъ, бывъ допущенъ до священнослуженія, въ теченіе четырехъ недѣль исправлялъ оное въ должномъ порядкѣ, то опредѣлить его къ Васильевской, села Акишина, церкви, Коломенскаго уѣзда, на полгода съ тѣмъ, чтобы, по одобренію прихожанъ, засвидѣтельствованному мѣстнымъ благочиннымъ, могъ быть утвержденъ на семъ мѣстѣ: „По дѣлу сему, послѣ вступленія его во мнѣ изъ консисторіи, назначено было мною доложить недѣли чрезъ двѣ, чего требовали соображенія о вакансіи, о которой въ семъ опредѣленіи упоминается; но не было мнѣ доложено донынѣ. Въ семъ открывается упущеніе моей канцеляріи, важное по продолженію времени, но не лишенное извиненія, потому что канцелярія моя, по закону, состоитъ изъ одного человѣка для всѣхъ дѣлъ, вступающихъ ко мнѣ изъ консисторіи, училищныхъ Правленій, духовныхъ Правленій, монастырей, отъ благочинныхъ и прочихъ должностныхъ лицъ и просителей духовнаго и свѣтскаго званія. Сіе извиненіе не можетъ въ равной степени имѣть мѣста для консисторіи, организованной подобнымъ моей канцеляріи. Изъ сего надлежитъ заключить, что консисторія не можетъ быть чуждою отвѣтственности въ трехдѣтней медленности: потому что о внесенномъ ко мнѣ дѣлѣ

и невозвращенномъ консисторія, если не скорѣе, то непремѣнно въ концѣ года, обязана была доложить; сего требовалъ законный порядокъ вообще, а сверхъ того и неоднократныя мои о семъ напоминанія.—Посему нужнымъ оказывается поставить консисторіи въ точную обязанность слѣдующее. 1) О всякомъ дѣлѣ, внесенномъ ко мнѣ и невозвращенномъ въ консисторію въ теченіе двухъ недѣль, мнѣ напоминать словесно; если не будетъ возвращено въ другія двѣ недѣли, представлять письменно. 2) Сіе разумѣть о дѣлахъ обыкновенныхъ, а о дѣлахъ, требующихъ особеннаго вниманія и поспѣшности, напоминать не далѣе семи дней, а чрезъ три дня потомъ представлять письменно. 3) Въ случаѣ усмотрѣнія медленности по моей канцеляріи, немедленно представлять мнѣ о ея обозрѣніи".

10301. Резолюція отъ 3 марта на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи женѣ дьячка Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ольгѣ Матвѣевой, посѣянный мужемъ ея хлѣбъ продать и вырученную сумму употребить на уплату долга, заимствованнаго на обсѣмененіе поли: 1) такъ какъ на мѣсто мужа просительницы, исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка Семена Ѳедорова, опредѣленъ ученикъ Бѣляевъ 24 іюля 1842 г.; 2) статьею 31 положенія требуется вновь опредѣленнымъ на мѣсто, если они найдутъ поля засѣянными, возвращать своимъ предмѣстникамъ сѣмена, а изъ урожая брать себѣ такую часть, какая слѣдовать будетъ имъ по времени службы ихъ при церкви, начиная счетъ оной для озимаго хлѣба съ 15 августа, а для ярового съ 1 мая; 3) по сему положенію, нынѣ находящемуся дьячку слѣдуетъ получить прибыли изъ ржаного хлѣба за 20 дней, а изъ сѣнокоса—ростъ травы съ 1 мая, за 10 мѣсяцевъ: то предписать мѣстному благочинному, чтобы онъ, за исключеніемъ запла ченныхъ за сѣмена, деньги, вырученныя за прибыль ржи и сѣна, раздѣлилъ на 12 частей, и изъ нихъ новоопредѣленнаго дьячка удовлетворилъ за 20 дней ржи и за 10 мѣсяцевъ сѣнокоса, а остальныя деньги обратилъ въ уплату долга за исключеннаго дьячка, и изъ этой уплаты 4 р. 50 к. серебр. выданные въ ссуду, прислалъ въ консисторію: „Консисторія грѣшитъ совершенно противу смысла прошенія, въ пользу новоопредѣленнаго дьячка, который ни о чемъ не просилъ и дѣла не начиналъ. Дѣло идетъ по просьбѣ дьячка: сей просьбѣ должно соотвѣтствовать и рѣшеніе. Денегъ хранится отъ проданнаго урожая 62 руб. ассигнаціями. Изъ нихъ должно покрыть долгъ

дьячка 40 р. ассигн., занятыхъ въ церкви, и 4 р. 50 к. сер. или 15 р. 75 к. ассигн., всего 55 р. 75 к. асс. Поселику долгъ необходимо должно покрыть: то заплатить исчисленную сумму. 2) Затѣмъ, выдать ли просительницѣ остальные 6 р. 25 к. асс. и почему,—пусть разсудитъ и опредѣлитъ консисторія. Законъ же о урожаѣ, по моему мнѣнію, надлежитъ разумѣть о урожаѣ полученномъ, а не о будущемъ. Ибо изъ неполученнаго наличное вычитать нельзя, и купаютъ полученный урожай, а не будущій".

10302. Резолюція отъ 13 марта на прошеніи вдовы священника церкви Живоноснаго Источника Преев. Богородицы, села Ивани, Анны Ивановой Надеждиной, о дозволеніи ей къ живущей при ней родной сестрѣ ея, дѣвицѣ Александрѣ 16 лѣтъ, пріискать достойнаго жениха на мѣсто ея мужа: „Невѣста неизвѣстно чья дочь. На мѣсто сіе уже вступило прошеніе отъ студента. Можетъ въ теченіе мѣсяца пріискивать достойнаго не ниже ей степени, чтобы можно было принять просьбу въ уваженіе съ сохраненіемъ справедливости".

10303. Резолюція отъ того же числа на прошеніи исправляющаго причетническую должность при Благовѣщенской, села Биберева, церкви, Московскаго уѣзда, запрещеннаго священника Платона Стефанова о принятіи на полное казенное содержаніе сына его, ученика высшаго отдѣленія Перервинскаго духовнаго училища Николая Стефанова, послѣ многихъ безуспѣшныхъ прошеній его о разрѣшеніи ему священнослуженія, запрещеннаго по взведеннымъ на него клеветамъ: „Къ прошенію о пособіи сыну по бѣдности проситель примѣшиваетъ постороннее дѣло о своей, якобы, невинности по дѣлу, по которому онъ осужденъ, и рѣшеніе вступило въ законную силу. Посему консисторіи 1) объявить просителю, что прошеніе сіе, по смѣшенію разныхъ дѣлъ, возбраненному закономъ, въ дѣйствіе поступить не можетъ, а можетъ онъ, если находитъ нужнымъ, просить о пособіи сыну, не примѣшивая посему своего суднаго дѣла. 2) Сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы онъ смирилъ свой помыслъ и признаніемъ своихъ погрѣшностей пріобрѣлъ себѣ прощеніе и миръ душевный".

10304. Резолюція отъ того же 13 марта на показаніи и. д. благочиннаго Московскаго уѣзда, священника церкви села Братеева Георгія Андреева Кудрявцева по обвиненію его въ оскорбленіи старосты церкви села Петровскаго, близъ Угрѣши, крестьянина Ефима Михайлова Сѣрова обидными словами и удержаніемъ

у себя указа на прохожденіе должности церковнаго старосты Сѣдовымъ, въ каковомъ показаніи священникъ Кудрявцевъ все обвиненіе отвергаетъ: „Состоящій въ должности благочиннаго поступками своими не оправдываетъ довѣрія начальства. Какъ-то: 1) Хотя онъ не признается, что настоятельно требовалъ къ себѣ новаго старосту для объявленія указа, но противное сему видно изъ представленнаго письма священника, который, по двукратному требованію благочиннаго, нашелъ нужнымъ войти въ посредство и нанять подводу для препровожденія къ благочинному указа. Такая настоятельность употреблена состоящимъ въ должности благочиннаго безъ нужды, и дастъ поводъ къ подозрѣнію. 2) Письмо священника не представляло нужды собирать прихожанъ для разсужденія о старостѣ, недавно выбранномъ и утвержденномъ; и сіе сдѣлано безъ нужды, не по праву, къ ненужному обремененію прихожанъ, и къ усиленію подозрѣнія на благочиннаго въ притѣсненіи. 3) Дѣлать священнику замѣчанія о замѣченномъ въ алтарѣ и читать ему статьи изъ инструкціи не слѣдовало при прихожанахъ, до которыхъ сіе не касается; и сдѣлано сіе исправляющимъ должность благочиннаго или пристрастительно, или не съ добрымъ намѣреніемъ уничижить священника передъ прихожанами. 4) Такъ же или пристрастительно, или неблагонамѣренно поступилъ исправляющій должность благочиннаго въ томъ, что, пріѣхавъ въ церковь именно для старосты, не привезъ и не возвратилъ ему указа и до сихъ поръ удерживаетъ его у себя. 5) На вопросъ старосты: прислать что ли за указомъ, или самому пріѣхать, исправляющій должность благочиннаго, по собственному признанію, отвѣтствовалъ: не знаю, что и какъ тебѣ велѣть и приказывать, видишь ты какой вельможа, грубіянъ, я твой не мальчикъ, такихъ грубіяновъ у насъ нерѣдко сѣкутъ. Вся сія рѣчь въ отвѣтъ на законный вопросъ старосты такъ неумѣстна, низка, пристрастительна, укоризненна, что стыдно называть благочиннымъ человѣка, который произноситъ такія неблагочинныя и пристрастительныя рѣчи. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) Священника Кудрявцева отъ должности благочиннаго устранить. 2) Избрать на его мѣсто. 3) Указъ отъ него истребовать и старостѣ отдать".

10305. Резолюція отъ того же числа на показаніи священника церкви села Архангельскаго, Можайскаго уѣзда, Димитрія Иванова Лебедева, по жалобѣ тещи его, вдовы его предшественника, Татіаны Егоровой Любимовой, на самовольную продажу дома,

въ которомъ она жила,—о томъ, что, по поступленіи его на это мѣсто въ 1838 г., была выговорена тещею съ 7 дѣтьми для помѣщенія не половина дома, а только одна задняя горница: въ 1839 г. онъ выстроилъ для тещи отдѣльно горницу въ 200 руб. асс. на свой счетъ, а тещa употребила только на пристройку двора 35 руб. асс.; въ 1844 г. онъ продалъ эту горницу за 175 р. ассигнаціями: „Половина ли дома, задняя ли горница, только часть дома принадлежала вдовѣ: слѣдственно священникъ не имѣлъ права распорядиться ею безъ согласія вдовы. Подобнымъ образомъ и въ новомъ домѣ, для нея построенномъ, есть ли небольшая часть построена была вдовою, также не слѣдовало ничего произволить безъ ея согласія. Есть ли священникъ домъ вдовы почиталъ собственностію дѣтей: и въ семъ случаѣ не долженъ былъ распоряжаться безъ согласія другого опекуна. Согласіе внести деньги въ опеку поздно, послѣ жалобы: надлежало сіе сдѣлать немедленно, есть ли на то есть обязанность. Видно, что и рѣшеніе духовнаго Правленія (объ уплатѣ тещѣ за пристройку 35 руб. асс.) священникомъ не исполнено. Консисторіи разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить".

10306. Резолюція отъ 16 марта на донесеніи благочиннаго Средненскаго округа, Адріановскаго протоіерея Димитрія Новскаго о нетрезвой жизни священника Троицкой, въ Набилковскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви Александра Невскаго: „Призванный священникъ на вопросъ, служилъ ли нынѣ, долго не отвѣчалъ, и отвѣчалъ только по настоятельному вторичному вопросу; и на вопросъ, почему не служилъ, отвѣчалъ: хотѣлъ повнимательнѣе. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Священника посему допросить обстоятельно и представить. 2) До усмотрѣнія удержать его отъ священнослуженія. 3) Благочинному употребить въ служеніе въ сей церкви имѣющагося въ виду священника изъ престарѣлыхъ".

10307. Резолюція отъ 19 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ священника церкви села Горетова, Можайскаго уѣзда, Петра Дмитріева, въ монастырь, за оставленіе 12 сентября 1845 г. служенія литургіи, послѣ начатія приготовленія Агнца на проскомидіи, и за строптивость характера: „Согласенъ, чтобы вмѣнить священнику въ наказаніе удаленіе отъ мѣста. Но грѣхъ нечистоваго гнѣва въ алтарѣ, сопровождавшійся оставленіемъ священнослуженія, къ соблазну народа, требуетъ очищенія совѣсти. Посему и послать священника въ Покровскій монастырь

на недѣлю для молитвы, покаянія и увѣщанія, чтобы учился приносить молитвы, воздѣвая преподобныя руки безъ гнѣва и размышленія, какъ учитъ святый апостолъ".

10308. Резолюція отъ 21 марта на показаніи запрещеннаго священника села Дыдылдина Аѳанасія Тимоѳеева о томъ, что онъ, на осн. 32 правила св. апостоловъ отказалъ, по исповѣди, въ причащеніи крестьянину, который не исполнилъ епитиміи, хотя и принесъ отъ благочиннаго записку, чтобы причастить его: „1) Консисторіи указомъ, съ прописаніемъ сего допроса, потребовать отъ благочиннаго доказательство на его довесеніе и объясненіе, почему принялъ на исповѣдь чужаго духовнаго сына, не потребовавъ предварительно отъ священника объясненія, подлинно ли имъ не принятъ на исповѣдь и почему. 2) Что представлено будетъ—разсмотрить съ дѣломъ. 3) Священника Тимоѳеева отпустить къ должности съ разрѣшеніемъ священнослуженія".

10309. Резолюція отъ 22 марта на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ дѣла—о заключеніи въ 1836 г. контракта съ Князьковымъ на сдачу ему въ аренду мельницы, принадлежащей Страстному монастырю, обращенной въ сукоппую фабрику: „Изъ разсмотрѣнія дѣла открывается слѣдующее: 1) На докладѣ игумепіи Маргариты съ проектомъ условія, резолюціею 9 января 1839 года предписано: консисторіи разсмотрѣть и, если законнаго препятствія не окажется, дозволить. 2) Но консисторія, вопреки сему, дозволила заключить такое условіе, къ заключенію котораго предстоялo законное препятствіе: ибо 7 пунктомъ условія предоставлено содержателю мельницы, по прошествіи десятилѣтняго времени, оставить за собою мельницу еще на десять лѣтъ, слѣдственно всего на двадцать лѣтъ; а сіе противно закону, который условія сего рода позволяетъ заключать не болѣе, какъ на двѣнадцать лѣтъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) Докладъ игумепіи Паисіи разсмотрѣть законно и неукоснительно, и съ мнѣніемъ представить. 2) При семъ подтверждается консисторіи строго и неуклонно держаться предписаннаго въ законахъ и не допускать ничего подобнаго 7 пункту, допущенному въ противность и закону и резолюціи, и слѣдственно неимѣющему законной силы".

10310. Резолюція отъ 23 марта на показаніи діакона церкви села Ивановскаго, Серпуховского уѣзда, Іоанна Васильева Смирнова о томъ, что церковнаго старосту Волкова прямо воромъ не называлъ, а говорилъ только, что удаленіе счетовъ церковной

суммы, о которой должны быть извѣстны члены причта, можетъ навлечь на него подозрѣніе и улики вора, бездѣльникомъ же называлъ за то, что онъ подозрѣвалъ діакона въ похищеніи церковной описи: „Діаконъ, по собственному признанію, оказывается виновнымъ: 1) въ томъ, что назвалъ старосту бездѣльникомъ, на что не имѣлъ права ни въ какомъ случаѣ, и что противно кротости священнослужительской; 2) въ томъ, что упоминалъ объ уликахъ вора, когда говорилъ о опущеніи счета церковной суммы, ибо если не соблюденъ порядокъ, то и обличать надлежало въ несоблюденіи порядка, а не употреблять наименованіе вора и указаніе на улики, чему нѣтъ основанія; 3) какъ послѣ 5 марта діаконъ, безъ сомнѣнія, былъ въ служеніи, не примиряясь со старостою, котораго обидѣлъ: то въ семъ открывается грѣхъ противъ обязанностей священнослужителя. Посему учинить слѣдующее: 1) Діакону запретить священнослуженіе на семь дней. 2) По исполненіи сего допустить его до священнослуженія послѣ того, какъ онъ при всемъ причтѣ попросить у церковнаго старосты прощеніе въ обидѣ, ему нанесенной".

10311. Резолюція отъ 3 апрѣля 1846 г. на донесеніи Коломенскаго духовнаго Правленія, съ представленіемъ невыданныхъ указовъ о перемѣщеніи священниковъ: Бояркинскаго—въ село Васильевское, а Васильевскаго—въ село Бояркино: „Понеже оказывается, что нѣкоторые прихожане (Бояркинскіе) смотрятъ на предпріемлемое, безъ ихъ свѣдѣнія, удаленіе священника особенно тогда, когда онъ возбудилъ въ нихъ попеченіе о построеніи церкви и опасаются отъ сего затрудненія: то объявить благочинному священнику Уварову, чтобы онъ предложилъ прихожанамъ о предполагаемомъ перемѣщеніи, для полученія отъ нихъ свѣдѣнія, согласны ли принять Васильевскаго священника въ Бояркино, подобно, какъ Васильевскіе согласились принять Бояркинскаго".

10312. Резолюція отъ 15 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи объ удаленіи отъ Покровской, въ Левшинѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, пономаря Константина Васильева, за самовольную отдачу церковныхъ документовъ неизвѣстному лицу, сдѣлавшему незаконную запись рожденія Никиты Петрова Брянчанинова и за держаніе церковныхъ документовъ у себя въ домѣ болѣе недѣли: „1) Утверждается. 2) Священнику важный церковный документъ надлежало отправить въ консисторію или съ діакономъ или, если, по нуждѣ, съ причетникомъ, то въ кон-

вертѣ подъ печатью. За несоблюденіе сего сдѣлать ему строгое замѣчаніе. 3) Дьячку сдѣлать замѣчаніе за то, что о слишанномъ отъ пономаря злоупотребленіи церковнаго документа не объявилъ священнику тотчасъ. 4) Отъ истца *) по сему дѣлу взять свѣдѣніе, посылалъ ли онъ подлинно кого-либо къ священнику для справки по церковнымъ документамъ, и если посылалъ, то кого именно, и о послѣдующемъ разсмотрѣть".

10313. Резолюція отъ 17 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи объ исходатайствованіи у святѣйшаго Синода дозволенія коммерціи совѣтнику Семену Логгинову Ленешкину построить въ приходѣ села Муромцева, Дмитровскаго уѣзда, деревянную, на каменномъ фундаментѣ, церковь во имя Вознесенія Господня съ придѣлами: во имя Успенія Божіей Матери и Симеона, епископа Переяславскаго, со штатомъ одного священника и одного причетника: „Въ особенности долгомъ поставляю представить вниманію Вашего Святѣйшества, благопопечительному о пастваХъ, что согласиться съ опредѣленіемъ консисторіи имѣть я слѣдующія убѣжденія: 1) Фабричное многолюдство, обширенное занятіями и жительствомъ, болѣе подвергаютъ опасности поврежденія нравовъ, нежели живущіе въ селеніяхъ особыми домами. Противодѣйствіемъ сей опасности должна быть близость церкви и священника, его назиданіе и особенно обученіе малолѣтнихъ началамъ Закона Божія. 2) По сей нуждѣ и по уваженію того, что храмозлатель дѣлаетъ значительныя пожертвованія на построеніе церкви и содержаніе причта, надлежало удовлетвориться его предположеніемъ имѣть не полный причтъ и не требовать отъ него болѣе. 3) Впрочемъ неудобство, соединенное съ неимѣніемъ другого причетника, можетъ быть на первый разъ отвращено заимствованіемъ, въ случаѣ особенной нужды, причетника отъ сосѣдней церкви, а впослѣдствіи отвращено будетъ, когда священникъ изъ находящихся при фабрикѣ образуетъ способныхъ къ церковному чтенію и пѣнію" **).

10314. Резолюція отъ 18 апрѣля на мнѣніи Коломенскаго духовнаго Правленія объ отсылкѣ въ Берлюковскую пустынь на два мѣсяца, съ запрещеніемъ въ первый мѣсяцъ священнослу-

*) Подполковникъ Никита Петровъ Брянчаниновъ просилъ выдать ему свидѣтельство о рожденіи его, для представленія въ Вологодское дворянское депутатское собраніе.

**) Эта резолюція написана Его Высокопреосвященствомъ собственноручно карандашемъ.

женія, діакона Вознесенской, г. Коломны, церкви, Димитрія Нечаева, за его нетрезвую жизнь, по донесенію мѣстнаго священника и причетниковъ: „Духовное Правленіе неосновательно хочетъ утвердить рѣшеніе дѣла на выраженіи, что діаконъ началъ вести жизнь нетрезвую: ибо поступки его, въ которыхъ онъ не запирается, показывали бы невоздержность, простертую до крайняго забвенія обязанностей, когда онъ въ храмовой праздникъ пришелъ въ церковь въ такой нетрезвости, что нужнымъ оказалось пригласить для служенія другого діакона; и въ другое время замѣченъ былъ въ церкви нетрезвымъ. Посему, дабы устранить отъ приходанъ воспоминаніе соблазна, нужнымъ признается учинить слѣдующее: 1) Діакона отъ сей церкви удалить, и сіе вмѣнить ему въ наказаніе за нетрезвость. 2) Опредѣлить его на сельское діаконское мѣсто, внушивъ ему, что онъ не запрещается къ священнослуженіи только по вниманію къ признанію. 3) Гдѣ опредѣленъ будетъ, тамъ отдать его на голъ подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника, съ донесеніемъ о поведеніи его чрезъ каждые два мѣсяца".

10315. Резолюція отъ 22 апрѣля на донесеніи благочиннаго Никитскаго сорока, Никоновской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви, протоіерея Михаила Отрадинскаго о нетрезвой жизни діакона Екатерининской, въ больницѣ, церкви Симеона Матвѣева Некрасова, бывшаго нетрезвымъ даже въ великіе дни Страстной седьмицы: „По принятіи въ разсужденіе: 1) что, по донесенію священника и благочиннаго, къ богослуженію является въ неприличномъ видѣ, апрѣля 4 на Страстной недѣлѣ къ службѣ явился совершенно въ нетрезвомъ видѣ, почему и до богослуженія не допущенъ, что къ подобному безпорядку близкимъ оказался онъ даже въ великій пятокъ; 2) что, по свидѣтельству клировой вѣдомости, діаконъ по временамъ бываетъ нетрезвъ; 3) что въ 1844 году былъ онъ исправляемъ монастырскимъ подначальствомъ, но, какъ оказывается, не исправился; 4) что хотя діаконъ въ объясненіи приписываетъ свои безпорядки геморроидальной болѣзни, о чемъ представилъ неофиціально истребованное и выпрошенное свидѣтельство врача: но свидѣтельство сіе не опровергаетъ сдѣланнаго по должности донесенія; 5) что начальникъ больницы признаетъ служеніе діакона неудовлетворительнымъ и изъявляетъ удостовѣреніе въ потребности замѣнить его исправнымъ діакономъ, тѣмъ паче, что сего требуетъ не крѣпкое здоровье священника,—необходимымъ признается учинить слѣ-

дующее: 1) Діакона отъ сей церкви удалить. 2) Только по снисхожденію и по состраданію къ его семейству, не запрещая ему священнослуженія, опредѣлить его на діаконскую вакансію къ Коломенской градской Вознесенской церкви. 3) Отдать его на годъ подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника съ донесеніемъ о его поведеніи ежемѣсячно".

10316. Резолюція отъ 24 апрѣля на докладъ архимандрита Московскаго Высокопетровскаго монастыря Евсевія о вредномъ вліяніи на послушниковъ самовольныхъ отлучекъ и нетрезвости іеромонаха Игнатія: „Какъ по прописаннымъ обстоятельствамъ нужно удалить іеромонаха Игнатія отъ многолюдства столицы, гдѣ особенно часты случаи къ выходамъ изъ монастыря, и гдѣ неблаговидные поступки монашествующаго болѣе производятъ соблазна; и какъ въ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ есть надобность въ служащихъ іеромонахахъ: то іеромонаха Игнатія перевесть въ Бѣлопесоцкій монастырь, съ порученіемъ настоятелю увѣщаніемъ, надзоромъ и руководствомъ охранять его отъ преткновеній въ жизни монашеской, и о поведеніи его въ теченіи года доносить чрезъ каждые три мѣсяца, а въ особенномъ случаѣ немедленно".

10317. Резолюція отъ 6 мая 1846 г. на консисторскомъ настольномъ докладномъ реестрѣ, съ опредѣленіемъ объ удержаніи отъ священнослуженія и исправленія всѣхъ вообще требъ священника Троицкой, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, церкви Герасима Петрова Воронцова, по причинѣ болѣзненныхъ его припадковъ: „Имѣя свѣдѣніе, что временно исправляющій должность священникъ надолго отлучается и прихожанъ не удовлетворяетъ. Предположеніе строить церковь требуетъ дѣятельнаго священника, такъ же какъ и предосторожность противъ охлажденія прихожанъ къ церкви. Приходъ же такъ многолюденъ, что, по закону, могъ бы имѣть болѣе двухъ священниковъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника Воронцова, согласно съ опредѣленіемъ консисторіи, удержать отъ исправленія всякаго священнослуженія и требъ. 2) Опредѣлить къ сей церкви другого, дѣйствительно служащаго благонадежнаго священника, безъ умноженія причта. 3) Доходъ, по соображенію церковныхъ статей и трудовъ по должности, раздѣлять такимъ образомъ, чтобы изъ четырнадцати копѣекъ давать священникамъ по четыре, діакону три и три двумъ причетникамъ. 4) Назначенный по сему расписанію доходъ получать больному священнику не половинный, а полный, по уваженію къ прежней его службѣ.

5) Имѣющему опредѣлиться священнику войти въ дѣятельное попеченіе какъ о церкви, такъ о сохраненіи православія въ приходѣ и о поддержаніи обученія поселянскихъ дѣтей".

10318. Резолюція отъ 11 мая на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи въ Вознесенской, села Рахманова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, выстлать полъ заготовленною лещадью; купцу Москалеву докончить разрѣшенныя ему поправки внутри и внѣ церкви, штукатурку стѣнъ, устройство контръ-форсовъ у колокольни, вставку колодъ и рамъ въ окнахъ: „Изъ сего дѣла и словесныхъ сношеній съ прискорбіемъ усматривается, что дѣло строенія одной церкви производится двумя старостами безъ должнаго взаимнаго согласія и единства. Купецъ Москалевъ входитъ прошеніемъ, между прочимъ, объ устройствѣ иконостаса, видно, не переговоря съ священникомъ и прихожанами, отъ которыхъ узналъ бы, что о семъ предметѣ есть уже рѣшеніе; но и священникъ со старостою говорятъ только, что о проектѣ иконостаса Москалеву давно извѣстно, а не объясняютъ того, чтобы имъ было съ нимъ о семъ сношеніе и совѣщаніе, чему было бы прилично быть, такъ какъ онъ производитъ строеніе церкви. Посему объявить обѣимъ сторонамъ, что для пользы дѣла надобно дѣйствовать по общему соглашенію: въ особенности же объявить купцу Москалеву, что какъ церковь строится не для него, а для прихожанъ, то ему и прилично и нужно дѣйствовать по согласію съ прихожанами. 2) Предположеніе купца Москалева о старомъ иконостасѣ оставить безъ дѣйствія, потому что прежде вступленія его прошенія уже разрѣшено устроить новый иконостасъ. 3) Какъ священникъ и староста показываютъ, что въ построенномъ придѣлѣ еще не вынуты изъ-подъ сводовъ кружала, не вставлены оконныя рамы и не произведено внутреннее оштукатуреніе, а сіе нужно сдѣлать немедленно, чтобы устроеніе придѣла могло быть совершенно окончено къ зимнему времени: то предоставить священнику и церковному старостѣ, или убѣдить купца Москалева произвести сіе немедленно, или, въ случаѣ медленности его, распорядиться о семъ самимъ. 4) Что касается до наружнаго оштукатуренія: взять предосторожность, чтобы оно не было произведено прежде довольнаго осушенія стѣнъ; ибо такая поспѣшность можетъ быть вредна для зданія. 5) Устроеніе топленія церковной печи изъ пристроенной палатки, безъ ношенія дровъ внутрь церкви, заслуживаетъ вниманія въ отношеніи къ опрятности, и въ нѣкоторыхъ церквахъ произведено съ успѣ-

хомъ; впрочемъ устроеніе отопленія произвесть, какъ лучше и благонадежнѣе окажется по совѣщанію съ людьми въ семъ дѣлѣ свѣдущими и опытными. 6) О устроеніи пола каменнаго или чугуннаго пусть священникъ и церковный староста посовѣтуются еще съ прихожанами, и на что болѣе окажется согласія, то и сдѣлать".

10319. Резолюція отъ 11 мая на консисторской справкѣ о пономарѣ Верейскаго Христорождественскаго собора Василіѣ Ивановѣ Дроздовѣ, сынѣ дьячка, 21 года, исключенномъ изъ низшаго отдѣленія Московской дух. семинаріи, показанномъ въ 1842 и въ 1843 г.г. поведенія хорошаго: „Какъ протоіерей донесъ, что пономарь Ивановъ и послѣ штрафованія выговорами, поклонами и стояніемъ на колѣнахъ за нетрезвость, вновь предавался нетрезвости, и наконецъ взятъ былъ раздѣтый на берегу рѣки, представленъ въ судъ и найденъ поврежденнымся въ умѣ; пономарь въ прошеніи объявляетъ себя получившимъ облегченіе отъ болѣзни и признается въ допущенной имъ нетрезвости: то учинить слѣдующее. 1) Пономаря отъ церкви и изъ города, гдѣ онъ подвергъ себя весьма неблагопріятнымъ замѣчаніямъ, удалить. 2) Предоставить ему искать мѣсто, гдѣ примутъ, въ селѣ, кромѣ Верейскаго уѣзда. 3) Какъ благочинный о пономарѣ свидѣтельствовалъ, что онъ въ прежніе годы былъ поведенія хорошаго, и въ 1845 г. довольно хорошаго, что съ нынѣшнимъ донесеніемъ благочиннаго не сообразно: то подтвердить ему, чтобы онъ свидѣтельства о подчиненныхъ давалъ точныя и неложныя, и о неисправныхъ доносилъ, не ожидая, пока придутъ во глубину золъ".

10320. Резолюція отъ 13-го мая на показаніи священника церкви села Маркова, Бронницкаго уѣзда, Михаила Трофимова о томъ, что крѣпкіе напитки онъ употребляетъ умѣренно для поддержанія здоровья: на первой недѣлѣ великаго поста крестьянинъ Василій ни съ кѣмъ не приходилъ къ нему для увѣщанія къ трезвости: ко всѣмъ службамъ въ церковь онъ всегда является трезвымъ, послѣ всенощной жены и дѣтей не бьетъ, а только наказалъ розгами сына Аркадія за разбитіе тарелки; семейство его около недѣли проживало у пономаря по капризу и своеволію жены: около недѣли не исправлялъ требъ по болѣзни, отъ которой лѣчился у врача Простакова, живя въ г. Бронницахъ: приходившіе къ нему 16 апрѣля церковный староста съ помощникомъ его и бурмистръ были высланы имъ отъ себя такъ какъ

онъ чувствовалъ себя больнымъ лихорадкою, но они его избили до крови; стекла въ домѣ его цѣлы, исключая одного стекла, разбитаго крестьяниномъ Иваномъ Зудинымъ, отъ сильнаго стука въ раму; никакой неосторожности съ огнемъ никогда онъ не допускалъ; „Хотя священникъ не признается; тѣмъ не менѣе важность доноса усматривается изъ слѣдующаго. 1) О петрезвости священника въ постъ и въ недѣлю Пасхи и о буйныхъ поступкахъ доносъ подписали причетники, церковный староста, бурмистръ и нѣсколько крестьянъ. 2) Священникъ не отрицаетъ того, что его семейство проживало у пономаря около недѣли; и хотя объясняетъ сіе тѣмъ, что наказалъ сына розгами за разбитіе тарелки; но какъ отъ сего малаго случая не могло послѣдовать бѣгство всего семейства на недѣлю, то симъ подтверждается донось, что онъ жену свою и дѣтей избилъ въ пьянствѣ. 3) Священникъ говоритъ, что около недѣли жилъ въ Бронницахъ по болѣзни: но какъ о семъ благочинному предварительно не объявилъ, о занятіи должности никого не просилъ, то въ семъ опущеніи рѣшительно виноватъ и подлежитъ подозрѣнію, что болѣзнію прикрываетъ пьянство. 4) Священникъ не представляетъ ничего вѣроятнаго для изъясненія того, отъ чего бы могъ послѣдовать донось столь многихъ людей, естьли бы не было того причиною его пьянство и буйство.—Посему учинить слѣдующее. 1) По доносу произвесть законное изслѣдованіе. 2) Священника оставить въ запрещеніи священнослуженія до разсмотрѣнія по дѣлу. 3) Для исправленія должности по Марковской церкви и приходу временно прикомандировать бывшаго Серпуховскаго Владычненскаго священника Алексѣя Андреева 4) Половину священническаго дохода получать исправляющему должность, а другую выдавать семейству запрещеннаго на пропитаніе".

10321. Резолюція отъ 21 мая на записѣ священника Николаевской, села Загарья, церкви, Богородскаго уѣзда, Николая Рудиева съ испрашиваніемъ разрѣшенія св. мощи, найденныя въ илатъ внутри разоблаченнаго и предназначеннаго къ сожженію пришпаго въ ветхость престола, и положенныя, какъ видно изъ подписи, въ 7126 (1618) г., оставить въ придѣлѣ святителя Николая: „Священнику разрѣшено устроить для древняго святаго антиминса серебряный ковчегъ и хранить его на престолѣ, какъ древнюю святыню. Консисторіи дать о семъ знать благочинному для наблюденія за исполненіемъ и храненіемъ".

10322. Резолюція отъ того же числа на докладъ архиман-

дрита Московскаго Богоявленскаго монастыря Митрофана о разрѣшеніи различнаго ремонта по монастырю: „1) Во вратахъ писать священныя изображенія не признается довольно удобнымъ, потому что предъ сими вратами находится не площадь, а дворъ, не довольно благообразный. 2) Исправленіе ветхостей въ зданіяхъ и поновленіе иконъ въ прежнемъ видѣ разрѣшается. 3) Какъ поступить съ сѣнію надъ престоломъ и съ украшеніемъ наружной стороны стѣнъ, нужно сообразить на мѣстѣ, что, по неимѣнію у меня времени, предоставляю преосвященному".

10323. Резолюція отъ 30 мая на прошеніи игумена Московскаго Страстного монастыря Наѳаніи о разрѣшеніи произвести перестилку пришедшей въ ветхость лѣтописи, ведущей въ лѣтній, во имя Страстныя Божія Матери, храмъ плитами дикарнаго путиловскаго камня, а прилегающую ее галлерею устроить каменнымъ сводомъ и покрыть новымъ желѣзомъ на 9153 р. 24 коп. асс., по представленному проекту: „Проектъ благообразенъ, но представляетъ слѣдующія неудобства. 1) Многодѣленъ, и потому нетвердъ. 2) Умноженіе лѣпныхъ украшеній не благопріятствуетъ прочности. 3) По нехотѣнію съ прежнимъ видомъ паперти онъ потребовалъ бы не кратковременнаго разсмотрѣнія и представленія на Высочайшее разрѣшеніе. Посему настоятельницѣ предложить сообразить, не лучше ли обветшавшую паперть перестроить безъ значительнаго отступленія отъ прежняго вида, и въ такомъ случаѣ приступить къ дѣлу. 4) Если же за лучшее признано будетъ держаться представленнаго проекта: то надобно дать ему окончательный видъ и представить для надлежащаго разсмотрѣнія. 5) Еще сообразить, что важнѣе, отвратить ли устройствомъ окошницъ дѣйствіе дождя и снѣга на новыя галлереи церкви, или сохранить церкви нынѣшній сводъ и сообщеніе съ внѣшнимъ воздухомъ".

10324. Резолюція отъ 7 іюня 1846 г. на донесеніи благочиннаго, Клементьевскаго, въ Сергіевомъ посадѣ, протоіерея Петра Никитина съ показаніемъ Кокуевскаго, въ томъ же посадѣ, священника Петра Васильева Рушнова о томъ, что никто ему не доноситъ, будто бы Всѣхсвятскаго кладбищенскаго священника Григорія Петрова, по совершеніи имъ литургіи, въ какой-то день, драла за волосы проживающая на кладбищѣ дѣвица Іустинія Иванова, но объ этомъ происшествіи онъ частнымъ образомъ разговаривалъ съ благочиннымъ о разнесшейся, неизвѣстно, справедливой или несправедливой молвѣ: „Молва не могла принять

въ уши Кокуевскаго священника, какъ приходитъ вѣтеръ, но кто-нибудь, одинъ или многіе, сказали ему о сей молвѣ. А когда онъ не называетъ никого, отъ кого слышалъ, то подвергаетъ себя подозрѣнію, что выдумалъ клевету на кладбищенскаго священника. Поручить благочинному вразумить въ семъ Кокуевскаго священника и подтвердить ему, чтобы отъ неосновательныхъ разглашеній удерживался".

10325. Резолюція отъ 11 іюня на донесеніи и. д. благочиннаго Бронницкаго уѣзда, духовнаго депутата Іоанно-Предтеченской, села Новорождествена, церкви священника Александра Ѳеодорова Хавскаго, съ представленіемъ слѣдствія, произведеннаго приставомъ перваго стана Исаковымъ по дѣлу о побояхъ, причиненныхъ церковнымъ старостою Никитской, въ Лужкахъ, церкви крестьяниномъ Кондратіемъ Ивановымъ крестьянкѣ деревни Капустиной Карповой, при чемъ были спрошены члены Никитской церкви и былъ депутатомъ священникъ Хавскій: „Въ семъ дѣлѣ не должно остаться безъ вниманія духовнаго начальства поступокъ священника Величкина въ отношеніи къ больной крестьянкѣ: онъ самъ приписываетъ себѣ слова: тебѣ очень тяжко будетъ отвѣчать за шутку надъ сими таинствами. Съ чего онъ взялъ приписывать крестьянкѣ шутку надъ таинствами? Какая была польза послѣднимъ словомъ больному человѣку дѣлать жестокій упрекъ вмѣсто того, чтобы кротко и разсудительно расположить къ принятію таинствъ? Онъ показывалъ также, что какая-то женка сказала: барскій родъ съ волками мѣшать мнѣ стыдно и грѣшно. Слова сіи можно понять только въ томъ случаѣ, если принять за справедливыя слова, которыя приписываетъ крестьянка священнику и въ которыхъ онъ запирается. Посему преосвященный призоветъ священника, изъяснитъ ему, что онъ подвергаетъ себя подозрѣнію въ неумѣстномъ дѣйствованіи въ пользу старосты и въ доведеніи тѣмъ больной до уклоненія отъ исповѣди при его служеніи, и дастъ ему потребныя наставленія, чтобы служеніе свое проводилъ съ кротостью, благоразуміемъ и безпристрастіемъ.

10326 Резолюція отъ 15 іюня на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о неоказавшихся ризничихъ и монастырскихъ Спасо-Авдроніева монастыря, вещахъ по смерти архимандрита Гермогена на 224 р. 98 к. и о пополненіи этой суммы изъ части доходовъ и жалованья покойнаго архимандрита, по день его кончины, въ количествѣ 242 р. $10\frac{1}{4}$ коп.: „1) Исполнить. 2) Какъ

значительна растрата хозяйственныхъ вещей и сіе могло произойти, между прочимъ, отъ того, что не видно, чтобы оныя кому-либо поручены были въ смотрѣніе: то благочинный монастырей, въ отвращеніе подобнаго, будетъ совѣтовать настоятелямъ, чтобы хозяйственныя вещи поручаемы были въ смотрѣніе казначею, который бы за цѣлостью ихъ наблюдалъ и за оную отвѣтствовалъ предъ настоятелемъ,—а когда не станетъ настоятеля и предъ начальствомъ; подобнымъ образомъ и ризница должна быть поручаема благонадежному".

10327. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Замоскворѣцкаго округа, Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерея Іоанна Григорьева Смирнова о томъ, что назначенный къ Маріе-Магдалинниской, при градской больницѣ, церкви, для отправленія церковной службы и требъ священникъ Василій Тихоновъ проситъ у больничной конторы назначенія ему содержанія, а штатный священникъ сей церкви Андрей Васильевъ Цвѣтковъ, находящійся въ болѣзненномъ состояніи, отказываетъ ему въ пособіи на томъ основаніи, что священникъ Тихоновъ согласился служить за Цвѣткова безъ всякаго другого вознагражденія, кромѣ квартиры: „Консисторія учинитъ слѣдующее. 1) Священнику Тихонову за то, что, будучи назначенъ къ исправленію должности временно, безъ вѣдома своего начальства обратился къ свѣтскому съ требованіемъ содержанія, сдѣлать выговоръ. 2) Благочинному предписать, чтобы мѣстный больной священникъ назначилъ отъ себя пособіе служащему за него, по общему ихъ согласію, и если не согласятся, то назначить временному третью часть изъ содержанія мѣстнаго".

10328. Резолюція отъ 17 іюня на прошеніи помѣщицы сельца Тишкова, Клинскаго уѣзда, вдовы коллежскаго регистратора Маріи Григорьевой Гурьевой о разрѣшеніи ей въ Троицкомъ, села Захарова, каменной церкви устроить новый придѣлъ во имя Казанской иконы Божіей Матери, по приложенному рисунку: „Рисунокъ не вполнѣ одобрителенъ. Украшенія въ избыткѣ: во правильности не достаетъ. Если не представится способа составить чертежъ болѣе правильный: то допустить устроеніе по представленному съ слѣдующими особенностями. 1) Надъ иконостасомъ вверху должно быть крестъ, или образъ въ рѣзьбѣ, а не чаша. 2) Надъ иконами при царскихъ дверяхъ, вмѣсто символическихъ изображеній, двухъ завѣтовъ, лучше поставить образа въ рѣзьбѣ. 3) Если четыре круга внизу царскихъ врать

назначенія для иконъ евангелистовъ, то неприлично имъ быть въ такой низости; образа евангелистовъ должны быть выше. 4) Ноль иконами рѣзьба креста съ якоремъ неумѣстна: употребить другое украшеніе. 5) Сомнительный масштабъ рисунка не позволяетъ удостовѣриться, достаточна ли ширина сѣверныхъ дверей. Благочинному и мѣстному священнику наблюсти, чтобы въ семъ не было погрѣшности".

11329. Резолюція отъ 20 іюня на выпискѣ изъ настольнаго ломладнаго реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ священникъ объясняетъ, что мѣсто, на которомъ дозволено просфирнѣ церкви села Троицкаго-Шереметева Евдокіи Тимофеевой построить домъ съ принадлежностями, принадлежитъ не церкви, а графу Шереметеву, а церковная земля находится отъ усадьбы въ 60 саж., то объявить просфирнѣ, чтобы она непросила отъ вотчиннаго Правленія дозволеніе на постройку дома, а естьли не находитъ это для себя удобнымъ, пріискивала бы себѣ другое мѣсто, а лѣсной матеріалъ, пріобрѣтенный ею для постройки, продала бы: „1) Просфирня сама недовольно осмотрительно поступила въ началѣ, купивъ срубъ для строенія, когда тѣснота усадьбы давала предвидѣть затрудненіе въ назначеніи мѣста для дома. Но сему старанію начальства о назначеніи онаго не могли достигнуть цѣли, потому что земля оказалась не церковною: то не остается иного, какъ исполнить сіе опредѣленіе. 2) Но нельзя не обратить вниманіе на поступки священника. Онъ долженъ былъ знать и объявить въ началѣ, кому принадлежитъ усадебная земля, чѣмъ предупредилъ бы затрудненіе просфирни и начальства. Особенно же невѣроятно, чтобы прихожане вступились за землю, которая, хотя помѣщичья, но была и остается усадьбою причта. Для нихъ все равно, принадлежитъ ли клокъ сей земли къ дому священника, или на немъ будетъ домъ просфирни. Посему есть причина подозрѣвать, что прихожане противъ просфирни возбуждены священникомъ. Совѣтовать ему пещись о поступкахъ и остеречься, чтобы затрудненіями, причиненными сиротствующему семейству, не прогнѣвать Отца сирыхъ и Судію вдовицъ".

10330. Резолюція отъ 29 іюня на донесеніи благочиннаго Успенской, села Литвинова, церкви священника Стефана Александрова Цѣпкова о томъ, что изъ поставленной священно-церковнослужителями и старостою церковнымъ Покровской, села Танцырова, церкви, при часовнѣ въ селѣ Фоминскомъ кружки

деньги до 12 руб. асс высыпаны управляющимъ помѣщика Лукина Лебедевымъ; въ то же время имъ продаваемы были восковыя свѣчи: „1) Какъ произшедшее могло произойти отъ недоразумѣнія или неточнаго знанія закона: то, не подвергая дѣла судебному изслѣдованію, поручить благочинному изъяснить управляющему Лебедеву, что законъ не позволяетъ розничной продажи свѣчъ иначе, какъ отъ церкви чрезъ церковнаго старосту съ узаконеннымъ назначеніемъ прибыли; что часовня также должна, по закону, состоять въ вѣдомствѣ церкви и причта ея; и посему требовать, чтобы неправильныя дѣйствія были прекращены и исправлены, и о послѣдующемъ донести. 2) Отъ благочиннаго требовать обстоятельнаго свѣдѣнія, когда, кѣмъ и почему построена часовня, и кто прежде завѣдывалъ ею и при ней кружкою".

10331. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Коломенскаго Бобренево-Голутвина монастыря игумена Назарія о благосостояніи монастырей его вѣдомства и нуждѣ въ первой половинѣ 1846 года: „Какъ до свѣдѣнія моего доходитъ, что Ново-Голутвинскій архимандритъ Іоакимъ отъ глубокой старости весьма изнемогаетъ: то, для охраненія порядка и собственности монастыря, учинить слѣдующее: 1) Старо-Голутвинскому игумену Назарію особенно посѣтить Ново-Голутвинскій монастырь и осмотрѣть во всѣхъ частяхъ, и что усмотритъ донести мнѣ. 2) Съ тѣмъ вмѣстѣ возьмётъ особенное наблюденіе за симъ монастыремъ. 3) Казначею сего монастыря въ случаяхъ, которые требуютъ настоятельнаго разрѣшенія, но по немощи настоятеля не разрѣшаются, пользоваться руководствомъ игумена Назарія".

10332. Резолюція отъ 9 іюля 1846 года на показаніи Никольскаго, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви, протоіерея Александра Ильина Кондорскаго о томъ, что о совершеніи имъ брака дочери умершаго купца Ивана Леонтіева Смоленскаго, Ольги Маріи, съ почетнымъ гражданиномъ Іаковомъ Яниннымъ, было имъ донесено Его Высокопреосвященству 22 декабря 1844 года: „Было пять мѣсяцевъ безъ движенія.—Протоіерей представилъ уважительныя причины, почему совершенъ бракъ, не требуя согласія опекуна, именно: 1) покойный родитель невѣсты желалъ ея супружества съ женихомъ, котораго она избрала себѣ и по кончинѣ его. 2) Невѣста не желала жениха, предлагаемаго опекуномъ, и, при сей разности мнѣній, свободное избраніе невѣсты было несравненно важнѣе для совершенства брака, нежели желаніе опе-

куна. 3) Правило Кормчей книги уполномочиваетъ на сей случай протоіерея не держаться воли опекуна. 4) Надлежало употребить осторожность, чтобы опекунъ, бывшій приказчикомъ у дѣда и отца невѣсты и уже взявшій надъ нею такое полномочіе, что отвергалъ избраннаго ею соотвѣтственнаго званію ея жениха, почетнаго гражданина, и предлагалъ ей другого, ею нежелаемаго, не довелъ ее до необходимости принять нежелаемаго жениха, и такимъ образомъ надлежало охранить существенно нужное къ браку, то-есть свободное произволеніе. 5) Представивъ сіи обстоятельства, протоіерей получилъ разрѣшеніе. Посему консисторіи, не допуская дѣло до дальнѣйшей медленности и запутанности, привести оное къ соотвѣтственному окончанію".

10333. Резолюція отъ 9 іюля на донесеніи и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Старой Ситни Михаила Орлова о томъ, что въ селѣ Починкахъ Михайловскій храмъ и при немъ Аѳанасіе-Кирилловскій придѣлъ вполнѣ устроены и готовы къ освященію: „Мѣдная Дарохранительница не должна быть допущена и ради достоинства Святыхъ Даровъ, и въ отношеніи опасности. Наблюсти, чтобы разрѣшеніе на освященіе храма не было приведено въ исполненіе, доколѣ не будетъ исправленъ сей недостатокъ".

10334. Резолюція отъ 10 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго пастольнаго докладнаго реестра съ опредѣленіемъ объ отсылкѣ въ Алексѣевскій монастырь на шесть недѣль жены титулярнаго совѣтника Елизаветы Михайловой Марисовой, за небытіе у исповѣди и свят. Причастія въ теченіе послѣднихъ осьми лѣтъ, и о сдѣланіи выговора священнику церкви села Сабурова Іоанну Соколову за то, что онъ прислалъ донесеніе по почтѣ съ адресомъ въ Московскую духовную консисторію, но самое донесеніе написалъ безъ всякой формы, безъ означенія мѣста, куда представляется, и лица, отъ кого написано: „Какъ титулярная совѣтница Марисова въ теченіи осьми лѣтъ только однажды, въ 1845 году, была на исповѣди, а къ святому причащенію не приступала ни однажды; да усматривается и не посѣщающею храма Божія: то поручить протоіерею Зеленцыну и протоіерею Клементьевскому вновь сдѣлать ей тщательное увѣщаніе о исполненіи христіанскаго долга, изъяснивъ ей, что она своимъ небреженіемъ о своей душѣ много вредитъ и сугубый вредъ себѣ и ближнимъ дѣлаетъ, представляя худой примѣръ другимъ. 2) Какъ священникъ Соколовъ на конвертѣ своего донесенія надпись сдѣлалъ

правильную и въ отношеніи консисторіи почтительную, и слѣдственно написалъ донесеніе безъ заглавія не по небрежности, а по недоразумѣнію и неопытности: то, попадивъ его отъ выговора, поручить благочинному дать ему потребное наставленіе, какъ надлежитъ писать донесенія начальству. 3) Съ такимъ же сихожденіемъ консисторія замѣтитъ, кому слѣдуетъ, то, что въ семъ опредѣленіи невѣрно показано, что г-жа Марисова и въ 1835 году не была на исповѣди".

10335. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ церкви села Кленова, Подольскаго уѣзда, объ отведеніи отъ сей церкви дьячка Василія Алексѣева за его грубые и оскорбительные для прихожанъ поступки: „Поелику дьячекъ двукратно подвергался наказанію за неблагочинные и немирные поступки, и, между прочимъ, за упорство при слѣдствіи, за оскорбленіе слѣдователя, за напрасное порицаніе церковнаго старосты тагемъ, за что жаловались на него прихожане; и поелику такимъ образомъ настоящая просьба прихожанъ объ отведеніи дьячка отъ сего прихода усматривается имѣющею основаніе: наконецъ, поелику сію же просьбу имѣлъ я словесно и отъ г-жи помѣщицы (Нейгартъ): то, къ успокоенію прихода, дьячка отъ сей церкви отвести; а затѣмъ преосвященный назначитъ его на другое мѣсто по его просьбѣ или по своему усмотрѣнію".

10336 Резолюція отъ 11 іюля на консисторской справкѣ о Маріе-Магдалинишской, при градской больницѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, и о просителѣ къ оной на священническое мѣсто, между прочимъ, и уволенномъ въ епархіальное вѣдомство пресвитерѣ большого Успенскаго собора Симеонѣ Стефановѣ Фиников: „Поелику пресвитера Фиников при увольненіи отъ Успенскаго собора, предположено опредѣлить къ церкви какой-либо больницы или богадѣльни; и поелику онъ въ поведеніи одобренъ не въ высшей степени: то опредѣлить его къ исправленію должности по Маріинской церкви и по больницѣ на шесть мѣсяцевъ, въ теченіи которыхъ онъ постарается поведеніемъ и исправностію пріобрѣсти доброе мнѣніе начальства для утвержденія на мѣстѣ".

10337. Резолюція отъ 12 іюля на донесеніи и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, церкви села Темни священника Іоанна Цвѣткова о томъ, что свят. престолъ Троицкой, села Никазели, церкви въ верхней части столбцевъ ослабленъ и при малѣйшемъ движеніи колеблется: „Употребить слѣдующій способъ. Снять съ

престола одежду и по сравнѣ, въ верхней части престола обвязать по столпамъ престолъ крѣпкимъ шуромъ тройды: и естьли чрезъ сіе колебаніе престола уменьшится, и служеніе на немъ представится безопаснымъ, то и продолжать на немъ служеніе до усмотрѣнія".

1033. Резолюція отъ 17 го іюля на показаніи священника церкви села Загарья, Богородскаго уѣзда, Николая Матвѣева, между прочимъ, о томъ, что, по сожженіи престола обветшавшей и предназначенной къ упраздненію деревянной церкви, пепелъ собрали и, по непмѣнію рѣки, высыпали въ прудъ: образъ Казанской Божіей Матери безъ вѣдома священника перенесли крестьяне въ новую каменную церковь, когда ключи отъ старой деревянной церкви хранились у церковнаго старосты; молва о томъ, будто бы Казанская икона не шла изъ деревянной церкви, была неоднократно переносима въ каменную и опять являлась въ деревянной, вымышлено прихожанами подъ вліяніемъ раскольниковъ: „1) Священникъ, положивъ пепелъ престола и камни изъ-подъ онаго не въ текущую рѣку, какъ повелѣваютъ правила, а въ прудъ, и притомъ не совершенно чистый, потому что въ части его и платье моютъ, нарушилъ тѣмъ правила о храненіи святыни, сдѣлалъ соблазнъ прихожанамъ и подалъ случай къ неблагопріятнымъ толкамъ. Посему послать его въ Чудовъ монастырь на три дня для молитвы вообще и въ особенности для положенія въ каждый день по пятидесяти земныхъ поклоновъ, въ очищеніе совѣсти, а также и для вразумленія поступать въ дѣлахъ церковныхъ согласно съ правилами, въ точности, благоговѣйно и осторожно. Впрочемъ, въ уваженіе честной службы, въ послужной списокъ его сего не вносить. 2) Замѣтить также священнику, что ему, какъ служащему не малое время, надлежало знать духъ своего прихода и дѣйствовать относительно ветхой церкви всевозможно по общему согласію и съ предосторожностью отъ превеловій. 3) Замѣтить еще, что, и по снятіи престола, когда оставались въ ветхой церкви иконы, особенно древнія, не надлежало ему уклоняться отъ охраненія ея и передавать ключи церковному старостѣ, и икону Божіей Матери Казанскую надлежало перенести самому, чѣмъ также поставлена была бы преграда молвѣ, возникшей отъ перенесенія иконы безъ вѣдома священника. 4) Что касается до прочихъ частей доноса, поелику донось никѣмъ не подписанъ, и потому къ дѣлопроизводству не способенъ, какъ притомъ и бездоказательный: и поелику священникъ

противъ статей доноса объясняется заслуживающимъ довѣрія образомъ: то оставить сіи статьи безъ дальнѣйшаго производства".

10339. Резолюція отъ 19-го іюля на прошеніи священника Николаевской, села Дарищъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, Симеона Архипова о побужденіи священника церкви села Красны Ивана Иванова Лебедева къ уплатѣ 1000 руб. асс. за домъ его предшественника въ пользу его сироть: „Посему священникъ обязанъ купить домъ предшественника: то, естьли Красновскій священникъ не согласится съ опекуномъ въ покупкѣ дома безобидно для сироть, можетъ опекунъ просить отрѣшенія его отъ мѣста для продажи дома его преемнику".

10340. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ титулярному совѣтнику Петру Иванову Макарову въ выдачѣ ему свидѣтельства о рожденіи у него сына Веніамина и о слѣданіи строгаго выговора протоіерею Никольской, въ Новыхъ Воротникахъ, церкви Александру Кондорскому за невѣрное показаніе о рожденіи Веніамина: „1) Проситель написалъ въ прошеніи, что сынъ его Веніаминъ рожденъ, по жительству его, въ Новоникольскомъ приходѣ въ домѣ Карцова 10 октября 1831 года: по показаніе сіе не только не подтверждено документами, но и опровержено: потому, что по обывательской книгѣ Сущевской части Макаровъ на жительство въ домъ Карцова вступилъ 19-го іюля 1832 года, слѣдственно 10-го октября 1831 года въ семъ домѣ еще не жилъ. По исповѣдимъ книгамъ Веніаминъ показанъ въ 1833 году 6 лѣтъ, въ 1834—7, въ 1837 -9, въ 1838—10, въ 1839—11, въ 1840—12, въ 1841—13, въ 1842 —15. По всѣмъ симъ показаніямъ Веніамину надлежитъ быть рожденнымъ въ 1828 или 1829 годахъ, когда проситель Макаровъ еще не былъ въ супружествѣ. Посему несправедливымъ оказывается показаніе священника, что нынѣ протоіерей, Кондорскаго, якобы крещеніе Веніамина въ 1831 году не записано по забвенію: изъ вышеизложенныхъ доказательствъ видно, что не записано потому, что въ семъ году совсѣмъ не было его крещенія. Несправедливымъ оказывается и то показаніе протоіерея, что Макаровъ жилъ въ его приходѣ въ 1830 и 1831 годахъ: сіе опровергается обывательскою книгою, изъ коей открывается, что протоіерей дѣлалъ показанія въ пользу просителя не согласно съ истиною. Посему первый пунктъ опредѣленія консисторіи утверждается. 2) Протоіерей Кондорскій подлежитъ отвѣтственности за вышеизложенныя несправедливыя показанія и за то неправильное показаніе,

что онъ живнаго въ приходѣ, по крайней мѣрѣ, въ 1832, 1835 и 1836 годахъ Макарова не писалъ въ вѣдомостяхъ по небытію на исповѣди, потому что законная форма вѣдомостей требуетъ показанія и не бывшихъ, съ означеніемъ, почему не были. Для сужденія о сихъ поступкахъ протоіерея подвергнуть его по онымъ новому допросу, и что покажетъ, представить. 3) Въ справкѣ съ копіями исповѣдныхъ книгъ показано, что Макаровъ и сынъ его въ 1833 и 1834 годахъ въ исповѣдныхъ книгахъ писаны; а въ справкѣ съ исповѣдными книгами, подписанной Кудрявцевымъ, показано, что въ сіи годы не писаны. Повѣрить разнорѣчіе обозрѣніемъ подлинныхъ архивскихъ исповѣдныхъ книгъ въ присутствіи консисторіи".

10341. Резолюція отъ 23 го іюля на показаніи священника Успенской, села Мячкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Григорія Иванова Мещерскаго о томъ, что имъ дѣйствительно было прочитано въ церкви письмо живущихъ въ С.-Петербургѣ крестьянъ о томъ, что дѣло ихъ объ отпускѣ изъ крѣпостной зависимости представлено въ кабинетъ министровъ, и по сему случаю, по просьбѣ прихожанъ, отслуженъ молебенъ, въ чемъ испрашиваетъ прощеніе, сознавая неосмотрительность своего неумышленнаго поступка: „Какъ священникъ признается въ своей погрѣшности и что въ поступкѣ его не заключалось неблагонамѣренности, въ томъ, по поведенію своему, заслуживаетъ довѣрія: то, безъ дальнѣйшаго преслѣдованія, внушено ему, чтобы впредь подобнаго вмѣшательства въ посторонніе дѣла всемѣрно остерегался, частныхъ писемъ въ церкви не читалъ и всемѣрно внушалъ крестьянамъ содержать себя въ должномъ повиновеніи къ помѣщицѣ, и если имѣютъ какое дѣло предъ правительствомъ, спокойно ожидали отъ онаго справедливаго рѣшенія. Консисторіи, обязавъ въ семъ священника подпискою, отпустить къ должности".

10342. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника, Троицкой, села Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, церкви Іоанна Сергіева о дозволеніи ему срубить 400 корней изъ церковнаго лѣса для постройки ему дома съ принадлежностями: „Дозволить взять двѣсти корней подъ смотрѣніемъ благочиннаго и строить домъ соотвѣтственно нуждѣ, а не роскоши. Если же сего окажется недостаточно, прибавленія просить съ доказательствами и съ засвидѣтельствованіемъ благочиннаго, которому наблюсти и то, чтобы дозволенное теперь снятіе корней произведено было въ порядкѣ и безъ излишества".

10343. Резолюція отъ 26 іюля на прошеніи священно- и церковно-служителей Воскресенской, села Гуслицъ, церкви, Богородскаго уѣзда, о предписаніи церковному старостѣ Ефиму Демидову положить находящуюся въ церкви кошельковую сумму 4000 руб. сер. въ Сохранную Казну на имя церкви, по уклоненію его отъ сего, и о имѣющемъ быть въ семъ году доходѣ около 2000 руб. серебромъ: „Консисторіи, по общепринятому для всѣхъ церквей правилу, предписать, чтобы деньги, впредь до востребованія, положены были въ Сохранную Казну, изъяснивъ церковному старостѣ и прихожанамъ, что сіе дѣлается начальствомъ для сбереженія и приращенія, потому что неоднократно церкви, въ которыхъ хранились значительныя суммы, подвергались умышленнымъ татемъ. Наблюсти при томъ, чтобы деньги положены были на имя Воскресенской, что въ Гуслицахъ, церкви, а не безъименно".

10344. Резолюція отъ 27 іюля на консисторскомъ опредѣленіи о взысканіи съ діакона церкви села Бисерова, Богородскаго уѣзда, Василія Матвѣева 104 руб. асс. въ Троицкую, села Купавны, церковь, въ счетъ 129 руб. асс., за уплатою 25 руб. асс., которые взыскать съ церковнаго старосты сей церкви Ѳеодора Петрова Богачева, не внесшаго сихъ денегъ въ приходо-расходныя книги: „Дѣло, какъ спорное, отнести на разсмотрѣніе гражданскаго суда. 2) Но поелику обстоятельства онаго даютъ причину подозрѣвать діакона въ ложныхъ показаніяхъ объ уплатѣ и о не цѣлости записки: то консисторіи въ своемъ присутствіи сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы испыталъ свою совѣсть и хранилъ ее паче денегъ; потому что діаконъ, съ неочищеннымъ отъ безсовѣстныхъ поступковъ сердцемъ приступающій къ алтарю, понесетъ тягчайшій судъ, неже лживый мірянинъ. 3) Консисторіи наблюсти, чтобы діаконъ, доколѣ не очиститъ себя по сему дѣлу, не былъ удостоенъ ни производства, ни перевода на другое мѣсто".

10345. Резолюція отъ 27 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ о выдачѣ ни разу не полученныхъ процентовъ съ капитала въ 1000 р. асс., внесеннаго священникомъ церкви села Алферьева Павломъ Орловымъ въ Опекунскій Совѣтъ на вѣчное время съ 29-го апрѣля 1843 г. изъ процентовъ въ пользу причта сей церкви за поминовеніе его, Орлова, родственниковъ, и умершаго 13 мая 1846 года,—по расчету одной части причетникамъ, а другой—родственникамъ завѣщателя: „1) Въ первый годъ отъ 29 апрѣля 1843 года до

29 апрѣля 1844 года процентовъ нельзя было получить, слѣдственно и дѣлить нечего. 2) Первые проценты, которые слѣдовало получить 29 апрѣля 1844 года, надлежало раздѣлить въ теченіи года отъ 29 апрѣля 1844 года до 29 апрѣля 1845 года. 3) Вторые проценты, которые надлежало получить 29 апрѣля 1845 года, надлежало раздѣлить въ теченіи года отъ 29 апрѣля 1845 года до 29 апрѣля 1846 года. 4) Третьи проценты, которые надлежало получить 29 апрѣля сего 1846 года, надлежитъ раздѣлить въ продолженіи года отъ 29 апрѣля 1846 года до 29 апрѣля 1847 г. 5) Касательно долга умершаго поступить по мнѣнію консисторіи. 6) Указанный порядокъ соблюдать постоянно и впредь, что доставитъ причту удобства получать въ теченіи года уже готовые проценты, а не ждать ихъ цѣлый годъ".

10346. Резолюція отъ 9 августа 1846 года на показаніи діакона Знаменской, въ Ямской Переяславской слободѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Ивана Поморцева о томъ, что 22 іюля во время всенощнаго бдѣнія, по случаю принесенія въ храмъ Иверской Божіей Матери приглашенной прихожанами протодіаконъ дѣйствительно не былъ допущенъ имъ до служенія, потому что никто не предварилъ его о служеніи протодіакона, котораго онъ увидалъ сидящимъ въ алтарѣ съ тростію и не объяснившимъ цѣли его прибытія; хотя священникъ и предлагалъ ему уступить служеніе протодіакону, но онъ, діаконъ, не зналъ и не знаетъ законнаго постановленія о томъ, чтобы безпрекословно можно было допускать постороннихъ діаконовъ служить вмѣсто себя, почему и проситъ вразумленія о семъ предметѣ: „1) Какъ діаконъ проситъ вразумленія: то консисторіи велѣть прочитать ему законы о повиновеніи начальству и противъ неповинующихся и вразумить его, что онъ въ причтѣ не начальникъ, а подчиненный, и потому ни самъ ничего не долженъ дѣлать безъ благословенія священника, ни другимъ не можетъ возбранять дѣйствія, правиламъ церковнымъ не противнаго и священникомъ позволеннаго. 2) Поелику же діаконъ, не допустивъ до служенія протодіакона, приглашеннаго прихожанами и допускаемаго священникомъ, оказалъ священнику неповиновеніе, а пригласившимъ и приглашенному причинилъ огорченіе; непредвареніемъ усиливается оправдать себя неосновательно, потому, что ранѣе зналъ о приглашеніи протодіакона отъ мѣщанина, какъ самъ показываетъ; то, въ очищеніе грѣха неповиновенія, и дабы непаказанностію не подать другимъ повода къ неповиновенію, велѣть ему въ Архангель-

скомъ соборѣ во время вечерни положить сто поклоновъ. 3) Извѣты діакона на протодіакона, какъ въ семъ дѣлѣ посторонніе и встрѣчные, оставить безъ вниманія, вразумивъ діакона, что есть ли протодіаконъ сдѣлалъ что неприличное и оскорбительное, то сіе не давало права діакону выходить изъ повиновенія у священника, а надлежало ему, исполнивъ долгъ повиновенія со своей стороны, донести на неприличные или оскорбительные поступки другаго. 4) Мѣстному священнику, для предосторожности, подтвердить, чтобы во святый алтарь съ тростію никто допускаемъ не былъ".

10347. Резолюція отъ 12 августа на прошеніи послушницы Троице-Дмитріевской пустыни Вѣры Верховской объ архипастырскомъ распоряженіи относительно распредѣленія процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ на вѣчное время Грузинскою Царевною и графинею Анною Алексѣевною Орловою. „1) Священнику изъ процентной суммы Царевны получать, какъ и прежде назначено было, 400 руб. ассигнаціями. 2) Изъ процентной суммы графини Анны Алексѣевны, согласно съ волею сей благотворительницы, получать причту 200 руб. ассигнаціями, которые, въ случаѣ небытности причетника, всѣ можетъ получать священникъ. 3) За симъ 200 рублей ассигнаціями, назначенные изъ суммъ Царевны на причетника, и временно предоставленные священнику, священнику выдавать уже не слѣдуетъ, а обратить оные, или, по прежнему назначенію, на содержаніе причетника, или, въ случаѣ небытности причетника, на церковныя потребы, и сіе послѣднее тѣмъ нужнѣе, что церковь, по уединенному положенію, не имѣетъ посторонняхъ пособій. 4) Консисторіи предписать о семъ указомъ".

10348. Резолюція отъ 22 августа на донесеніи благочиннаго Московскаго уѣзда, Николо Ржавскаго священника Тимоѳея Никитина о томъ, что прихода Покровской, села Брехова, церкви, въ деревнѣ Назарьевѣ, издавна на столбикѣ находился образъ преподобнаго Сергія, къ молитвамъ котораго жители прибѣгаютъ съ особеннымъ усердіемъ. Въ этомъ году, по приказанію окружного начальства, образъ былъ снятъ и столбикъ уничтоженъ. Въ скоромъ времени послѣ сего четвертая часть селенія, состоящая изъ сорока домовъ, сгорѣла. Приписывая пожаръ гнѣву угодника Божія, жители устроили небольшую часовню, по три аршина въ каждой изъ четырехъ стѣнъ: „1) Часовню оставить въ существовавшемъ подъ вѣдѣніемъ причта, какъ велитъ законъ, и внести ее въ списокъ признанныхъ начальствомъ.

2) Благочинному замѣтить, что ему не надлежало говорить языкомъ невѣдущихъ. Угодники Божіи не гнѣваются и не производятъ пожаровъ; они благотворятъ, охраняютъ и избавляютъ; несчастіямъ подвергаются люди за свои грѣхи, и за неусердіе къ Богу и святымъ Его, по дѣйствію причинъ, которыя не въ святыхъ заключаются".

10349. Резолюція отъ 22 августа на донесеніи благочиннаго Китайскаго сорока, каѳедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова о томъ, что въ крестномъ ходу изъ Успенскаго собора въ Донской монастырь 19 августа соблюденъ былъ должный порядокъ: „Есть еще, за чѣмъ надобно посмотрѣть. При остановкѣ хода предъ монастыремъ священнослужители, носящіе иконы, толпятся и не находятъ своихъ мѣстъ. Подобно и при выходѣ изъ алтаря".

10350. Резолюція отъ 23 августа на консисторскомъ опредѣленіи о взысканіи, по представленной росписке, съ пономаря церкви села Коломенскаго Ивана Яхонтова 60 руб. сер. за купленный имъ у предшественника садъ: „1) Утверждается. 2) Опекуны: Рязположенскій и Предтеченскій, что въ Конюшенной, священники дозволили пономарю торговать садъ: посему должны были и наблюсти за послѣдствіями, и предостеречь опекаемаго отъ невыгоднаго заключенія торга, и, въ случаѣ ошибки, тотчасъ принять мѣры къ недопущенію послѣдствій. Не сдѣлавъ сего, они сами себя обличаютъ въ нерадѣніи. Допустивъ опекаемаго не только дать подписку въ покупкѣ, но и вступить во владѣніе садомъ, и получить съ него доходъ, потомъ уже вздумали протестовать противъ цѣны. Это, очевидно, притѣснительно для продавца. Наконецъ, чтобы поддержать свое дѣло, назвали опекаемаго несовершеннолѣтнимъ, тогда какъ онъ былъ уже совершеннолѣтній. Замѣтить имъ сіе и совѣтовать, чтобы поступали болѣе достойнымъ священническаго благоразсужденія и безпристрастія образомъ".

10251. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи, на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной церкви, построенія каменной въ погостѣ Доркахъ, Бронницкаго уѣзда, Димитріе-Селунской, съ Ильинскимъ придѣломъ, на пожертвованные купцомъ Широковымъ 3000 р. сер., обѣщавшимъ, по выстройкѣ, покрыть оную желѣзомъ и снабдить утварью, и о сношеніи съ Московскою Удѣльною Конторою о безпрепятственности съ ея стороны постройки: „Исполнить, предложивъ притомъ Удѣльной Конторѣ къ соображенію, что церкви обыкновенно начинаютъ

строиться даже съ меньшими способами, нежели какіе видны въ семъ дѣлѣ, но съ помощію Божіею окончиваются; что духовное начальство, съ своей стороны, когда нужно, будетъ споспѣшествовать дѣлу выдачею сборной книги; что умедленіе построеніемъ церкви въ приходѣ, который, по причинѣ пожара, совсѣмъ не имѣетъ церкви, можетъ быть вредно для религіознаго состоянія прихожанъ".

10352. Резолюція отъ 24 августа на консисторской справкѣ по просительному письму поручика Николая Лукина о переведеніи къ церкви села Нара-Ѳоминской священника вновь строимой Николаевской, села Шапкина, церкви, Верейскаго уѣзда, Іакова Сергѣева Соколова: „Хотя церковь еще не устроена, но къ разрѣшенію прошенія объ опредѣленіи священника ведутъ слѣдующія соображенія: 1) Многолюдство обывателей, простирающееся, по показанію прошенія, до 1500 душъ мужескаго пола, не представляетъ къ исправленію требъ удобства для Ташировскаго причта, имѣющаго свой приходъ и жительствующаго въ разстояніи пяти верстъ. 2) Намѣреніе просителей учредить училище также требуетъ священника, находящагося въ близости. 3) Изъявленное просителями неудовольствіе на немиролюбивые и притѣснительные поступки Ташировскаго священника требуетъ неукоснительной, предохранительной мѣры, чтобы означенное многолюдство обезпечено было отъ неудовольствій и затрудненій при исполненіи христіанскихъ обязанностей.— Посему учинить слѣдующее: 1) Шапкинскаго священника Іакова Сергѣева, по избранію и сдѣланному относительно содержанія его соглашенію, перевесть къ созидаемой Николаевской церкви и къ завѣдыванію принадлежащимъ ей приходомъ. 2) Для совершенія вечерни, утрени, часовъ и другихъ молитвословій, кромѣ литургіи, предоставить просителямъ назначить приличное зданіе, впредь до устроенія церкви. 3) Для совершенія, соотвѣтственно потребности, Божественной литургіи, назначить сему священнику одинъ изъ престоловъ Ташировской церкви. 4) Что касается до отдачи церковной земли, поелику въ сдѣланномъ соглашеніи не опредѣлено требуемаго закономъ срока: то предоставить сдѣлать соглашеніе особо и представить на утвержденіе. 5) Впредь до опредѣленія причетниковъ предоставить священнику приглашать причетника сосѣдней церкви по удобности, съ приличнымъ вознагражденіемъ долею могущаго быть дохода".

10353. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консп-

сторскаго пастольнаго докладнаго реестра, съ представленіемъ объясненія благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовскаго, въ Старыхъ Воротникахъ, протоіерея Михаила Іонова о томъ, что дѣйствительно Ваганьковскій священникъ Іоаннъ Стефановъ объявлялъ ему о безпорядкахъ на кладбищѣ и на это благочинный приказывалъ ему не допускать на кладбищѣ грѣть самовары и, въ случаѣ безпорядковъ, обращаться, для прекращенія оныхъ, къ полицейскому начальству, командируемому и всегда находящемуся въ праздники на кладбищѣ: „1) По отношенію Его Сіятельства отъ 24 іюля за № 575 отъ меня отвѣтствовать, что распоряженія начальства полиціи, чтобы возбранено было на Ваганьковскомъ кладбищѣ грѣть самовары, чтобы посѣщеніе кладбища желающими продолжалось до 8 часовъ вечера, а въ сіе время затворяемы были входы на кладбище, чтобы проходящихъ, вопреки запрещенію, чрезъ валъ кладбища подвергать нѣкоторому взысканію въ пользу церкви, на исправленіе поврежденій вала отъ переходящихъ чрезъ него,— признаю съ моей стороны сообразными съ потребностію охраненія благочинія кругомъ храма и на мѣстѣ покоя православныхъ усопшихъ, и съ благоустройствомъ кладбища. 2) Поелику священникъ Иванъ Стефановъ показалъ, что пьянства большого на кладбищѣ не бывало, и слѣдственно небольшое пьянство было, и что ему случалось видѣть пьяныхъ, дѣлающихъ непристойности, а полиціею замѣчены непристойности, простертыя слишкомъ далеко; и поелику священникъ о пьянствѣ и непристойностяхъ на кладбищѣ, для прекращенія оныхъ, начальству не доносилъ, неудовлетворительно извиняясь объясненіемъ благочинному, потому что, въ случаѣ недѣятельности благочиннаго и непрекращенія безпорядковъ, обязанъ былъ донести высшему своему начальству. Теперь же мѣстное духовенство оказалось менѣе ревностнымъ къ охраненію благочинія при церкви и на церковномъ мѣстѣ, нежели полиція: то священнику Стефанову сдѣлать строгое замѣчаніе за невниманіе къ охраненію благочинія на кладбищѣ, и за недонесеніе начальству объ усмотрѣнныхъ непристойностяхъ. 3) Благочинному подтвердить, чтобы онъ во ввѣренномъ ему надзорѣ былъ бдительнѣе и дѣятельнѣе. 4) Отвѣтствовать отъ меня и г. Оберъ-Полицеймейстеру“.

10354. Резолюція отъ 27 августа на донесеніи и. д. благочиннаго Волоколамскаго уѣзда, Воскресенской, села Волочанова, церкви священника Константина Іоаннова Радугина о томъ, что

пономарь сей церкви Ѳеодоръ Алексѣевъ имѣетъ сношеніе съ подозрительными людьми: „1) Донось, что когда священникъ, по просьбѣ помѣщицы, долженъ былъ совершать литургію, оба причетника оказались пьяными и служеніе потому не состоялось, г-жа помѣщица лично мнѣ подтвердила, и особенно просила удалить отъ сей церкви пономаря. Поелику неисправность обоихъ причетниковъ можетъ и впредь препятствовать совершенію Богослуженія и исправленію церковныхъ требъ, и потому хоть одного причетника нынѣ же нужно замѣнить достойнымъ: то пономаря, котораго удалить проситъ помѣщица, удалить для сей церкви и велѣть ему искать другого мѣста, гдѣ примутъ. 2) На мѣсто его предоставить избрать способнаго и благонадежнаго въ поведеніи. 3) Впрочемъ, начатое дѣло совершить законнымъ порядкомъ".

10355. Резолюція отъ 28 августа на донесеніи благочиннаго Пречистенскаго сорока, Девятинскаго, близъ Прѣсни, протоіерея Иліи Михаилова съ представленіемъ объясненія Антиповскаго, у Колымажнаго двора, священника Николая Надеждина о томъ, что онъ не приготовилъ проповѣдь въ день Коронаціи потому, что считалъ назначеннымъ ему для проповѣди день Восшествія на престолъ, какъ у него и было записано, отъ неправильнаго замѣчанія дня въ расписаніи, принесенномъ ему въ церковь во время богослуженія: „Объясненіе священника не показываетъ ничего болѣе, какъ невниманіе и разсѣянность. Благочинный выговоритъ ему сіе, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ возобновленія небрежности, донесено было съ приложеніемъ сего донесенія, дабы правосудіе сильнѣе вошло въ свои права послѣ настоящаго снисхожденія".

10356. Резолюція отъ 29 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Серпуховскаго духовнаго Правленія объ оставленіи безъ преслѣдованія иска священника Казанской, г. Серпухова, церкви Симеона Тимоѳеева съ жалобою на діакона Павла Васильева о завладѣніи священническимъ камнемъ, о потоптаніи малины и причиненіи убытковъ чрезъ разломаніе плетня, по причинѣ неприведенія въ извѣстность принадлежащей священнику земли: „1) Рѣшеніе дѣла консисторія основываетъ на томъ, что священникъ доказательствъ не представилъ: а дѣло показываетъ, что докательства отъ него не требовано. Слѣдственно не правъ какъ онъ, такъ и духовное Правленіе. Лучше бы оно не начинало дѣла безъ разрѣшенія начальства, а если начало, то должно было произвести во всей полности, требуемой

порядкомъ слѣдствія. Замѣтить ему сіе. 2) Поелику прошеніе священника бездоказательно, и даже безсмысленно въ слѣдующихъ словахъ: безъ указанія границы отъ мѣстнаго начальства захватили священнику принадлежащій камень: то прошеніе признать неспособнымъ къ дѣлопроизводству, и неправильное производство признать недѣйствительнымъ. 3) Священнику объявить, чтобы, естьли признаетъ себя обиженнымъ отъ діакона, просилъ о томъ правильнымъ прошеніемъ съ ясными доказательствами".

10357. Резолюція отъ 29 августа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) Священника Казанской, г. Серпухова, церкви Симеона Тимоѳеева, по доносу діакона Павла Васильева, въ нанесеніи ему удара по головѣ, виновнымъ, согласно мнѣнію Серпуховскаго духовнаго Правленія, не почитать. 2) Для прекращенія вражды между священникомъ и діакономъ, съ которою грѣшно имъ приступать къ алтарю Божію, и отъ которой могутъ возникать новыя судебныя дѣла, поручить Серпуховскому Высотскому архимандриту вызвать къ себѣ священника и діакона и примирить ихъ, внушивъ имъ, какъ неприлична и несвойственна вражда священнослужителю: „Изъ дѣла видно слѣдующее: 1) Что діаконъ имѣетъ знакъ отъ удара, то засвидѣтельствовано. 2) Что ударъ нанесенъ безъ свидѣтелей, въ томъ невозможнаго нѣтъ. Бійцѣ естественно стараться нанести ударъ безъ свидѣтелей, чтобы не отвѣчать за него. 3) Доброе поведеніе діакона и небытность подъ судомъ не располагаетъ къ подозрѣнію, что онъ клевещетъ на священника. 4) Священникъ, оправдываясь противъ обвиненія, въ поступкѣ, происшедшемъ послѣ ранней обѣдни, неумѣстно разсказываетъ свое похожденіе въ продолженіи цѣлаго дня, и набираетъ свидѣтелей относительно такихъ часовъ дня, которыхъ настоящее дѣло не касается. Такой родъ оправданія не выражаетъ простоты невиннаго человѣка, а болѣе свойственъ виновному, старающемуся затмить дѣло. Въ семъ случаѣ нельзя не замѣтить неточнаго дѣйствія слѣдователей, которые, вмѣсто того, чтобы допрашивать священника слово за словомъ по содержанію прошенія и объявленія, дали ему волю разсказывать похожденія цѣлаго дня, непринадлежащія къ дѣлу. 5) Въ дѣлѣ важенъ вопросъ, имѣлъ ли священникъ время послѣ ранней литургіи около девяти часовъ утра быть въ своемъ домѣ; посему и отвѣтчика и свидѣтелей съ строгою точностью надлежало спрашивать о времени. Но сего слѣдователями не соблюдено. Напримѣръ, Николобудковскій священникъ говоритъ, что былъ на па-

ихидѣ, а въ которомъ часу, не говоритъ: потомъ, какъ нарочно для уклоненія отъ точнаго означенія времени, говоритъ пустыя слова, что ранняя литургія совершалась предъ позднею обѣднею. 6) Между показаніями отвѣтчика и свидѣтеля Зубова есть разнорѣчіе. Отвѣтчикъ говоритъ, что по литургіи приглашенъ былъ Зубовымъ въ домъ, пилъ чай, потомъ пришелъ Будковскій священникъ, и уже тогда, какъ надлежало выходить вонъ, Зубовъ объявилъ о пожертвованіи. Но Зубовъ говоритъ, что прежде объявилъ священникамъ о пожертвованіи, а потомъ уже просилъ ихъ, въ знакъ радости, напиться чаю. 7) Зубовъ говоритъ мало нужное къ дѣлу, что Николобудковскій священникъ прибылъ въ домъ его много времени спустя послѣ ранней своей обѣдни: но, по оплошности слѣдователей, или по хитрости, не показываетъ нужнаго, точно ли прямо отъ ранней литургіи пришелъ къ нему Казанскій священникъ. Такимъ образомъ разнорѣчивое со священникомъ и не полное показаніе Зубова оставляетъ не разрѣшеннымъ вопросъ, не отлучился ли Казанскій священникъ по литургіи домой и не произошло ли тогда приключеніе, на которое жалуется діаконъ. 8) Священникъ говоритъ, что литургія совершалась примѣрно въ исходѣ девятаго часа утра, а Зубовъ говоритъ опредѣлительно, что въ восемь часовъ съ половиною. Такимъ образомъ, священникъ своимъ показаніемъ старается закрыть, а показаніе Зубова, напротивъ, открываетъ время, въ которое священникъ могъ по литургіи отлучиться въ свой домъ. 9) Въ показаніяхъ, собранныхъ въ пользу священника, есть еще разнорѣчіе. Богоявленскій священникъ говоритъ, что Казанскій священникъ пробылъ въ Правленіи болѣе часа; а сторожъ подъ присягою показалъ, что побылъ немного. 10) Странное замѣчаніе происходитъ еще изъ показанія священника, которымъ онъ описалъ свой день съ утра до вечера. Видно, что онъ и обѣдъ забылъ, бѣгалъ повсюду, какъ бы убѣгая отъ жалобы діакона. 11) Если положимъ на вѣсы съ одной стороны подозрѣніе на діакона въ клеветѣ, съ другой стороны подозрѣніе на священника въ бійствѣ: то послѣдняя сторона перетянетъ, потому что діаконъ поведенія добраго, и подъ судомъ не бывалъ; а священникъ въ поведеніи одобренъ менѣе, былъ судимъ за покупку краденыхъ часовъ и имѣетъ на діакона неудовольствіе по усадебной землѣ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Священника въ нанесеніи діакону удара оставить въ нѣкоторомъ подозрѣніи и послать для испытанія и, по мѣрѣ потребности, для очищенія

совѣсти, къ духовнику, которому о подозрѣніи дать знать. 2) Слѣдователямъ за несоблюденіе точности въ производствѣ слѣдствія сдѣлать замѣчаніе, съ подтвержденіемъ, чтобы порученія начальства исполняли внимательно и вѣрно. 3) Какъ діакопъ слѣдствіемъ остался довольнымъ: то продолжать слѣдствіе не для чего. Но для возбужденія вниманія духовнаго Правленія къ дѣламъ, не излишне сказать, что напрасно не спрошены плотники, и не спрошенъ священникъ, зачѣмъ и на кого подалъ два прошенія, въ день нанесеннаго діакону удара. Не на діакона ли"?

10358. Резолюція отъ 30 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи безъ уваженія изъявленнаго священникомъ Казанской, г. Серпухова, церкви Симеономъ Тимоѳеевымъ подозрѣнія на секретаря консисторіи Казанскаго, по рѣшенію дѣла о церковной землѣ „1) Утверждается. 2) Нельзя оставить безъ замѣчанія поступковъ священника. 22 сентября оказалъ онъ непослушаніе духовному Правленію, не давъ подписки въ слышаніи указа. Причинилъ ему затрудненіе, заставивъ три дня заниматься дѣломъ, которое надлежало исполнить въ одинъ разъ. Неумѣстно изъявилъ подозрѣніе на секретаря Казанскаго по окончаніи дѣла, не отводивъ его въ началѣ и продолженіи дѣла. Неосновательнымъ подозрѣніемъ своимъ оскорбилъ и консисторію, какъ будто она не управляетъ справедливостію дѣлъ, а уступаетъ вліянію секретаря. Посему сдѣлать ему новое замѣчаніе, съ увѣщаніемъ, чтобы старался исправить свой неспокойный нравъ".

10359. 2-го сентября 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: „Священникамъ Московскихъ церквей Китайскаго сорока, Благовѣщенской, что на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, Николаю Розонову и Ивановскаго сорока, Покровской, что на Воронцовомъ полѣ, извѣстной подъ именемъ Грузинской, Алексѣю Мокайскому, первому за десятилѣтнее, а второму слишкомъ за десятилѣтнее безмездное и успѣшное преподаваніе Закона Божія воспитанницамъ дома Призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, благословляемъ употреблять въ священнослуженіи набедренникъ. Представить къ возложенію. Филаретъ М. Московскій.

10360. Резолюція отъ 3 сентября на показаніи священника церкви села Рождествина, что на р. Черничкѣ, Стефана Холмогорова о томъ, что онъ нерѣдко пропускаетъ службу церковную и 1 іюля сего года, несмотря на желаніе помѣщицы Жуковой, не

служилъ литургіи по причинѣ отъѣзда въ Москву для подачи прошенія Его Высокопреосвященству: „Поелику священникъ самъ показалъ, что у него бываетъ упущеніе въ священнослуженіи пять разъ въ годъ по его причинамъ; но его безчисленныя причины въ семъ случаѣ уважены быть не могутъ; а поелику онъ признался также, что въ Высокоторжественный день 1 іюля не служилъ, а вмѣсто того отправился въ Москву, и г-жѣ помѣщицѣ, напоминавшей, или просившей, о служеніи не оказалъ уваженія: то послать его на шесть дней въ Покровскій монастырь для увѣщанія, чтобы служилъ нелѣпостно и прихожанамъ оказывалъ вниманіе и уваженіе, и удовлетвореніемъ ихъ набожныхъ требованій назидалъ ихъ и пріобрѣталъ ихъ расположеніе, а не охлаждалъ ихъ своею холодностію и невнимательностію".

10361. Резолюція отъ 6 сентября на прошеніи прихожанъ Троицкой, села Среды, Стратилатской церкви объ оставленіи при сей церкви одобряемаго ими пономаря Николая Андреева Богоявленскаго, засвидѣтельствованномъ подписью священника другого комплекта Іоанномъ Іаковлевымъ: „1) Какъ пономарь по суду найденъ виновнымъ, по собственному признанію, въ грубости, неповиновеніи къ священнику, уклоненіи отъ обязанности быть при служеніи вечерни, вхожденіи въ трактиръ, а, по показанію свидѣтеля, на котораго самъ ссылался, въ питіи въ трактирѣ вина, и прежде былъ подъ наказаніемъ: то сіе прошеніе оставить безъ удовлетворенія. 2) Какъ священникъ Яковлевъ подписался бывшимъ при составленіи одобренія незаконно, ибо засвидѣтельствовать одобреніе предоставлено благочинному, а не ему, да и то одобреніе при избраніи на мѣсто, а одобреніе, составленное подсудимому не по требованію суда, совершенно выходитъ изъ порядка; и какъ онъ одобряетъ причетника, найденнаго виновнымъ, и, одобряя причетника чужого комплекта, входитъ въ право другого священника: то за безпорядокъ и пристрастіе сдѣлать ему въ духовномъ Правленіи выговоръ".

10362. Резолюція отъ 15 сентября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ отнестись въ Московское Губернское Правленіе, дабы оно сдѣлало распоряженіе какъ о поступкахъ крестьянской вдовы деревни Лаврентьевой Елены Васильевой, которая въ церкви села Лишитина, Серпуховскаго уѣзда, по донесенію священника Смирнова, во время Богослуженія произвела соблазнъ, съ угрозою лишить его дома, такъ и о мѣрахъ къ прекращенію таковыхъ поступковъ: „Какъ свя-

щенникъ пишетъ, что Васильева еще въ 1844 году надѣвала на себя саванъ, оглашала себя вдохновенною и изрекала нелѣпыя предсказанія къ собравшемуся народу, и открывала и въ церкви подобныя нелѣпости: но онъ о томъ въ свое время не доносилъ, то за сію невнимательность сдѣлать ему замѣчаніе. 2) Нынѣшнее донесеніе его о поступкахъ Васильевой не въ высокомъ степени заслуживаетъ довѣріе, потому что онъ вздумалъ донести уже тогда, когда сдѣланы ему личныя оскорбленія, и доноситъ безъ указанія свидѣтелей. Посему, не приступая къ формальному законному преслѣдованію Васильевой, поручить благочинному съ другимъ благонадежнымъ священникомъ спросить Васильеву, подлинно ли она 2 іюля хотѣла пріобщаться Святыхъ Таинъ, по должномъ ли приготовленіи, и по исповѣди ли, и подлинно ли не была священникомъ допущена, приходила ли она три дня къ дому священника, изъявляла ли ему неудовольствіе, за что, и какимъ образомъ, девятаго дня при молебствіи въ Новоселкахъ изъявляла ли она также священнику неудовольствіе, какимъ образомъ и за что, подлинно ли она Акилину и Евдокію называетъ старшими сестрами, а Захара начальникомъ, и почему такъ называетъ. При семъ стараться испытать ее, не имѣетъ ли она какихъ неправославныхъ мнѣній и не принадлежитъ ли къ какой сектѣ. Что окажется представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія".

10363. Резолюція отъ 16 сентября на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ закономъ запрещается родителямъ принуждать дѣтей своихъ къ браку безъ ихъ къ тому желанія, то предписать Евиловскому, на Мясницкой, священнику, чтобы онъ предложилъ матери купеческаго сына Андрея Пятницкаго убѣжденія дать сыну своему благословеніе на бракъ съ избранною имъ невѣстою мѣщанскою дѣвицею Еленою Николаевою Шибаевою: „Консисторія законъ привела не къ дѣлу. Запрещено родителямъ принуждать дѣтей къ браку: но мать не принуждаетъ сына ни къ какому браку. Поручить духовному отцу увѣщевать сына, чтобы онъ сохранилъ должное уваженіе къ матери и приступилъ къ браку не иначе, какъ получивъ на то ея благословеніе".

10364. Резолюція отъ 19 сентября на показаніи священника церкви села Воскресенскаго, что на Шошѣ, Клинскаго уѣзда, Ивана Львова о томъ, что, поступивши на мѣсто умершаго сына своего, онъ обязался взять на свое попеченіе жену его и шестерыхъ дѣтей, но невѣстка его Анна Алексѣева стала непочтительно относиться къ своей свекрови, Ксеніи Михайловой, нанося ей

оскорбленіе обидными словами; чтобы вразумить свою невѣстку, священникъ Львовъ взялъ ее тихонько по-дѣтски за волосы и сказалъ ей, чтобы она уважала свою свекровь, какъ мать, но по затылку онъ не билъ ее и въ шею за ворота не выталкивалъ. Причина жалобы невѣстки заключается въ томъ, что она оскорбляется замѣчаніями его, Львова, что ходитъ поздно домой: „1) Священнику замѣтить, что ему надлежало увѣщевать невѣстку, а волосъ ее не касаться. 2) Какъ онъ показываетъ, что она позволяетъ себѣ отсутствіе изъ дома недовольно благовременное: а потому, въ случаѣ раздѣленія ея жительствомъ отъ свекра, есть причина опасаться большихъ безпорядковъ, то отъ сего раздѣленія удержаться, если не доведетъ до того крайняя необходимость. 3) Съ прописаніемъ прошенія и допроса послать къ благочинному указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, безъ формальнаго слѣдствія, старался дознать истину, и если со стороны священника есть какой недостатокъ въ попечительности, побудилъ его къ исправленію сего, а если въ жалобѣ вдовы окажутся несправедливости, вразумилъ ее, сколь сіе предосудительно и достойно наказанія, и наконецъ старался бы возстановить семейный миръ, отеческое попеченіе священника о невѣстѣ и дѣтяхъ и съ ея стороны уваженіе и повиновеніе свекру и свекрови“.

10365. 4-го октября 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Посылку представленное мнѣ, и присемъ прилагаемое съ надписаніемъ свидѣтельство, подписанное Маріинской церкви, что при градской больницѣ, священникомъ Андреемъ Васильевымъ, съ приложеніемъ церковной печати, написано послѣ его смерти: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) Предписать благочинному, чтобы онъ сличилъ приложенную печать съ дѣйствительною печатью означенной церкви, и если она не подложная, то изслѣдовалъ бы, по чьему допущенію или небреженію сдѣлана подлогъ. 2) Для предосторожности противъ подлоговъ въ употребленіи церковной печати предписать окружно, чтобы церковная печать всегда хранилась у мѣстнаго протоіерея или священника, а въ случаѣ нужды поручаема была въ храненіе діакону, съ объявленіемъ о томъ всему причту; и чтобы хранитель печати отнюдь не допускалъ ее переходить въ чужія руки подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ приложенія ея къ какому-либо подложному акту, онъ подвергается законной отвѣтственности за участіе въ подлогѣ. Филаретъ М. Московскій“.

10366. Резолюція отъ 9 октября на прошеніи запрещеннаго священника въ должности пономаря Николаевской, села Хлопова, церкви, Клинскаго уѣзда, Іоанна Михайлова Сахарова о разрѣшеніи ему священнослуженія и дозволеніи пріискивать священническое мѣсто: „Не знаетъ, чего проситъ. Положимъ, что получитъ разрѣшеніе. Откроется мѣсто: его надобно будетъ дать первому изъ разрѣшенныхъ, а онъ останется безъ мѣста. Откроется другое: слѣдовать будетъ второму изъ разрѣшенныхъ, и такъ далѣе Естьли въ продолженіи такого времени, которое нужно, чтобы открылись восемь или девять мѣстъ, будетъ ходить по Москвѣ, то сіе будетъ и ему невыгодно, и для начальства неблагонадежно. Пусть остается въ настоящемъ положеніи, у должности, съ доходомъ, подъ надзоромъ".

10367. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ объ отказѣ Московской мѣщанкѣ Елизаветѣ Ѳеодоровой Мазуровой на прошеніе ея вступить во второй бракъ, за безвѣстною отлучкою ея мужа Ивана Васильева, на томъ основаніи, что о смерти его свѣдѣній не имѣется, такъ же, какъ не имѣется и никакихъ свѣдѣній о безъ вѣсти будто бы пропавшемъ мужѣ Ѳеодоровой, кромѣ того, что въ 1838 г. Домомъ градскаго Общества былъ выданъ ему билетъ на шесть мѣсяцевъ для жительства въ Москвѣ: „Какого свѣдѣнія о безъ вѣсти пропавшемъ ожидаетъ Домъ градскаго Общества? Бѣжавшій дать о себѣ свѣдѣній не захочетъ, умершій не можетъ. Что Мазуровъ бѣжалъ, о томъ официальное свѣдѣніе заключается въ явочномъ прошеніи Клягина. Сообщить Дому градскаго Общества настоящее дѣло, дабы онъ, принявъ оное въ разсужденіе и взявъ у себя свѣдѣніе, бралъ ли Мазуровъ послѣ 1838 года паспортъ, и исполнялъ ли свои по мѣщанскому обществу обязанности, могъ вывести заключеніе о будто или дѣйствительно безъ вѣсти пропавшемъ".

10368. Резолюція отъ 15 октября на донесеніи благочиннаго Коломенскаго уѣзда, священника церкви села Бояркина Амвросія Уварова съ представленіемъ рапортовъ священника церкви села Комарева о предосудительныхъ поступкахъ дьячка Николая Степанова, котораго благочинный, стыдясь срамныхъ словъ, сказанныхъ дьячкомъ, устранилъ отъ держанія пелены при причащеніи младенцевъ: „1) По донесенію Комаревскаго священника надлежитъ быть справедливымъ одному изъ двухъ: или извергъ дьячекъ, произносящій гнусности у царскихъ вратъ при самыхъ

святыхъ дарахъ, или извергъ священникъ, со святынею смѣшивающій гнусную клевету. Благочинный имѣетъ о семъ письменный доносъ и скрываетъ отъ начальства. Стыдно ему представить гнусныя слова людямъ: а не страшно ему предъ Богомъ оставлять ненаказанно оскорбленіе святыни и соблазнъ, исходящій отъ самыхъ врать святилища. И послѣ сего еще пишетъ, что дьячекъ довольно хорошаго поведенія. Призвать благочиннаго и представить для вразумленія его о нелѣпости его поступковъ. 2) Впрочемъ, дѣло консисторіи разсмотрѣть неопустительно, допросивъ дьячка немедленно въ своемъ присутствіи и показавъ мнѣ допросъ".

10369. Резолюція отъ 18 октября на консисторскомъ опредѣленіи, по жалобѣ Московскаго мѣщанина Михаила Семенова на притѣсненія, дѣлаемыя ему священникомъ церкви села Глинокъ, Богородскаго уѣзда, Петромъ Ивановымъ Березкинымъ относительно владѣнія церковною землею, не считать священника виновнымъ въ притѣсненіи Семенова, но, за допущеніе его и жены канцелярскаго служителя Бѣлоусовой до постройки домовъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, сдѣлать замѣчаніе: „1) Мѣщанину въ просьбѣ отказать, потому что онъ имѣетъ домъ на церковной землѣ безъ позволенія начальства незаконно, и потому долженъ оную очистить. 2) Священникъ оказывается виновнымъ, во-первыхъ, въ нерадѣніи о церковной собственности, потому что объявляетъ себя незнающимъ, которая земля церковная, во-вторыхъ, въ допущеніи застраивать церковную землю безъ разрѣшенія начальства, что подвергало запутанности церковную собственность, въ третьихъ, въ несправедливомъ показаніи, якобы Семенову и Родіоновой построиться дозволилъ купецъ Усачевъ, потому что купецъ Усачевъ, вопреки сему показалъ, что земля въ то время находилась въ распоряженіи священнослужителей. За все сіе сдѣлать священнику строгій выговоръ и обязать его подпискою, чтобы принялъ законныя мѣры къ приведенію церковной земли въ извѣстность и въ огражденіе ея законными документами, подъ опасеніемъ, что за противное сему будетъ удаленъ отъ мѣста, дабы занять оное тщательнымъ охранителемъ церковной собственности. 3) Мѣстному благочинному поставить на видъ его невниманіе къ тому, что церковная земля застроена безъ позволенія начальства, и велѣть наблюсти за тѣмъ, что возлагается нынѣ на священника".

10370. Резолюція отъ 19 октября на консисторскомъ опре-

дѣленіи о выдачѣ билета на мѣсяцъ отрѣшенному пономарю церкви села Алексѣевскаго, Звенигородскаго уѣзда, Петру Павлову, согласно его прошенію: „Пономарь, отрѣшенный и понесшій наказаніе, шесть мѣсяцевъ беретъ билеты для пріисканія мѣста, и, видно, нигдѣ его не принимаютъ. Дать билетъ еще на мѣсяцъ, и если не найдетъ мѣста, разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли исключить его изъ духовнаго званія и препроводить въ Губернское Правленіе для избранія другого рода жизни".

10371. Резолюція отъ 21 октября на донесеніи казначея Московскаго Высокопетровскаго монастыря іеромонаха Геннадія о томъ, что, по увѣдомленію полиціи, въ Мясницкой части содержится арестантъ, назвавшійся въ подложныхъ паспортахъ, крестьяниномъ Иваномъ Михайловымъ, который показалъ, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ скрылъ свои вещи и, по указанію его, на колокольнѣ найдены: чернильница, два пера, огарокъ восковой свѣчки, двѣ печати и 3 зажигательныхъ спички: „Это уже не первый случай, обнаруживающій невнимательность казначея къ должности. Допустилъ безпаспортнаго поселиться въ монастырѣ на колокольнѣ со свѣчей, зажигательными спицами, чернильницею и перомъ, и не открылъ сего до указанія самимъ виновнымъ и полиціею. По произведенномъ полиціею обыскѣ не доносилъ двѣ недѣли. По долгу попеченія о безопасности монастыря, и дабы не подать поблажки небреженію, удалить казначея отъ сей должности и предоставить настоятелю избрать на его мѣсто благонадежнаго".

10372. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ послужного списка члена консисторіи архимандрита Знаменскаго монастыря Іоанникія и статей изъ статута ордена св. Анны: „По статуту исправленіе съ особеннымъ усердіемъ въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ должности благочиннаго даетъ право на сопричисленіе къ третьей степени ордена св. Анны. Но архимандритъ Іоанникій, послѣ пятилѣтняго прохожденія довольно важныхъ должностей ризничаго и эконома каѳедральнаго монастыря, въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ съ особеннымъ усердіемъ и пользою проходитъ должность намѣстника въ семъ монастырѣ, наблюдая за порядкомъ Богослуженія, руководствуя братство и постоянно заботясь о благоустройствѣ обители, въ которой совершаются соборныя торжественныя Богослуженія, и которой храмъ нерѣдко пріемлетъ посѣщенія Благочестивѣйшаго Государя Императора,

большею частію нечаянныя, но обыкновенно срѣтаемыя бодрствующимъ на церковной стражѣ намѣстникомъ. Кромѣ того по временамъ исполнялъ онъ не маловажныя порученія, и, между прочимъ, по многодѣльному возобновленію двухъ церквей—каѳедральной Алексіевской и Благовѣщенской, и нынѣ проходитъ должность члена консисторіи, таковая семнадцатилѣтняя служба много превышаетъ достоинствомъ двѣнадцатилѣтнюю службу благочиннаго, и по соразмѣренію со степенью службы степени отличія побуждаетъ предстательствовать о сопричисленіи архимандрита Іоанникія ко второй степени ордена св. Анны".

10373. Резолюція отъ 30 октября на прошеніи дьячка Ивана Яковлева и пономаря Михаила Никитина Воскресенской, при лаврѣ, церкви о дозволеніи имъ исправлять причетническую должность при кладбищенской церкви для улучшенія ихъ средствъ къ содержанію, вмѣсто заштатнаго пономаря Сергѣя Ѳеодорова: „Поелику къ кладбищенской церкви причисленъ заштатный причетникъ: то нѣтъ основанія отлучать его и передавать сію службу просителямъ. Надлежитъ приходскому священнику и причетникамъ прилежнымъ и благоговѣйнымъ служеніемъ пріобрѣтать усердіе прихожанъ".

10374. Резолюція отъ того же числа на допесеніи благочиннаго градскихъ, г. Можайска, и уѣздныхъ, церквей, протоіерея Николаевскаго собора Алексѣя Успенскаго о томъ, что явившійся къ нему крестьянинъ Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, деревни Ректы Иванъ Николаевъ съ окровавленнымъ лицомъ объявилъ ему о побояхъ, нанесенныхъ ему священникомъ церкви села Сокольникова Платономъ Лебедевымъ: „1) Консисторіи учинить по сему дѣлу законное разсмотрѣніе. 2) Поелику истина сего дѣла много зависитъ отъ немедленнаго законнаго удостовѣренія въ дѣйствительности боевыхъ знаковъ, и потому протоіерею надлежало немедленно или представить просителя въ Духовное Правленіе для освидѣтельствованія, или произвесть освидѣтельствованіе чрезъ ближайшихъ священнослужителей, съ постановленіемъ о семъ журнала; но сего не сдѣлано: то сдѣлать за сей недосмотръ протоіерею замѣчаніе".

10375. Резолюція отъ 31 октября на допесеніи благочиннаго протоіерея Николаевскаго Можайскаго собора Алексѣя Успенскаго, съ заявленіемъ пристава 1 стана о пріостановленіи дѣла по жалобѣ крестьянина Ивана Николаева, оказавшагося бѣглымъ, съ подложнымъ видомъ, на нанесенные, будто бы, ему побои сви-

щенникомъ Платономъ Лебедевымъ, тогда какъ, по объявленію сего священника, Николаевъ, служа ему въ должности работника, укралъ у него два четверика ржи и, обличенный въ этой краже, когда священникъ хотѣлъ отправить его къ становому приставу, разбилъ себѣ носъ и вымазалъ кровью все лицо, грозя священнику большою непріятностью: „Поелику жалоба крестьянина на побои вступила 22 октября, за четыре дня до отношенія станового пристава, то жалоба священника, вѣроятно, есть встрѣчная. Консисторіи разсмотрѣть, обратить вниманіе на то, что священникъ нѣсколько мѣсяцевъ держалъ работника, по собственному его показанію, съ паспортомъ на простой бумагѣ и безъ печати, то-есть съ фальшивымъ, не объявя о томъ мѣстной полиціи“.

10376. Резолюція отъ 31 октября на прошеніи священника Христо-рождественской, села Сокольникова, церкви, Можайскаго уѣзда, Платона Иванова Лебедева о дозволеніи ему явиться къ Его Высокопреосвященству для открытія растерзаннаго скорбію его сердца, по случаю оклеветанія его крестьяниномъ Иваномъ Николаевымъ, оказавшимся бѣглымъ, доведшаго его, Лебедева, до потери вѣры въ апостольское увѣреніе, что Господь не посылаетъ испытаній сверхъ силъ: „священникъ, который объявляетъ что теряетъ вѣру въ апостольское увѣреніе, что Господь не посылаетъ искушенія сверхъ силъ, послать въ Богоявленскій монастырь къ настоятелю для вразумленія, что невѣрующій въ благость Промысѣнія Божія не можетъ быть священникомъ, и для увѣщанія къ утвержденію въ вѣрѣ, и о послѣдующемъ чрезъ три дня представить“.

10377. Резолюція отъ 31 октября на прошеніи запрещеннаго священника, исправлявшаго дьяческую должность при Благовѣщенской, села Биберева, церкви, Московскаго уѣзда, Платона Стефанова о разрѣшеніи ему священнослуженія: „Какъ доносъ, сдѣланный просителемъ на Биберевскаго священника, сей послѣдній во многихъ статьяхъ признаетъ клеветою, то разсмотрѣніе о разрѣшеніи священнослуженія должно послѣдовать тогда, когда проситель откроется чистымъ отъ противопоставляемаго ему обвиненія въ клеветѣ“.

10378. Резолюція отъ 4 ноября 1816 г. на показаніи Сорокосвятскаго протоіерея Іоанна Тихомирова о томъ, что выраженіе, употребленное имъ въ донесеніи въ Московскую консисторію: (г. Орловъ) соединилъ домъ съ церковію и съ улицы—означаетъ то, что и лицевая восточная часть дома г. Орлова, обращенная

на бульварную улицу, если посмотрѣть на сей домъ съ улицы, черезъ садъ, представляется благовидно соединеннымъ: „Дѣло по прошенію г. полковника Орлова о возстановленіи Богослуженія въ Казанской церкви, приписанной къ Петропавловской, продолжается долго, по затрудненіямъ, поставляемымъ со стороны приходскаго причта и церковнаго старосты. Затрудненія сіи не такія, которыя бы имѣли основаніе въ церковныхъ правилахъ; а основываются только на хозяйственныхъ разсчетахъ. Но церковь самостоятельная на приписную прямого права собственности не имѣетъ, а входитъ по ней въ распоряженіе только по порученію начальства, хотя, впрочемъ, поддержаніе приходской церкви, по необходимости, есть предметъ попеченій какъ прихожанъ, такъ и начальства. Христіанское расположеніе просителя, желающаго имѣть Богослуженіе въ приписной церкви, даетъ право надѣяться, что онъ не допуститъ, чтобы сіе было къ затрудненію приходской церкви и причта, но сохранитъ о приходской церкви и причтѣ попеченіе, какое имѣлъ бы о нихъ, не имѣя приписной. По симъ соображеніямъ учинить слѣдующее. 1) Соединеніе приписной церкви (значившейся прежде неприкосновенною къ палатамъ) съ домомъ посредствомъ перехода и возобновленіе въ недавнемъ времени, и увеличеніе сей пристройки безъ разрѣшенія духовнаго начальства оставить безъ преслѣдованія. 2) Дозволить возстановить въ сей церкви Богослуженіе до тѣхъ поръ, пока присоединенный къ ней домъ будетъ занимаемъ жительствомъ нынѣшняго его владѣльца, и сіе соединеніе не будетъ представлять обстоятельствъ, не сообразныхъ съ порядкомъ и достоинствомъ храма и Богослуженія. 3) Посему дозволить произвесть недоставшее въ сей церкви внутреннее устроеніе и снабдить ее потребнымъ для Богослуженія; и когда сіе исполнено будетъ и, по освидѣтельствованіи благочиннымъ, найдено будетъ согласнымъ съ принятыми правилами, тогда возвратить прежній или выдать новый освященный антиминсъ, для освященія и открытія Богослуженія. 4) При сохраненіи церкви качества приписной, дозволить просителю, по устроившейся еще прежде мѣстной удобности, пользоваться сею церковію по подобію домовыхъ церквей".

10379. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Богородскаго уѣзда, священника Предтеченской, села Хрѣнова, церкви Василія Богословскаго о томъ, что жена священника Владимірской, села Маврина, церкви Петра Счастнева Елена Андреева, по донесенію его, въ теченіе 1846 г. на исповѣди и у

свят. причастія не была, несмотря на всѣ убѣжденія исполнить сей христіанскій долгъ, и въ храмѣ Божіемъ за Богослуженіемъ была не болѣе двухъ разъ: „Священническую жену Елену Андрееву, не исполняющую христіанскаго долга, съ наступленіемъ слѣдующаго поста, вновь послать въ Хотьковъ монастырь на двѣ недѣли и поручить монахинѣ Магдалинѣ, при содѣйствіи священника, вразумить ее о христіанскихъ обязанностяхъ, побуждать къ молитвѣ и хожденію въ церковь, и къ очищенію совѣсти покаяніемъ, дабы потомъ, по удостоеніи духовнаго отца, могла она приступить и къ причащенію святыхъ Таинъ. О послѣдующемъ донести".

10380. Резолюція отъ 5 ноября на свидѣтельствѣ экзаменатора Николо-большие-крестовскаго священника Никифора Зерчанинова о томъ, что производящійся во священника къ Дмитріевской, при Голицынской больницѣ, церкви діаконъ Сергій Цвѣтковъ на заданные вопросы о предметахъ православнаго христіанскаго вѣроученія и благочестія отвѣчалъ удовлетворительно: „Поелику священникъ Воздвиженскій просилъ увольненія отъ службы по шестидесятилѣтней старости и боли и одышкѣ въ груди; имѣвъ мѣсяцъ и болѣе на пріисканіе достойнаго, который бы могъ вступить на его мѣсто со взятіемъ его дочери, такового не представилъ; мѣсто дѣятельнаго священника требуетъ; діаконъ Цвѣтковъ оказывается достойнымъ, и главный начальникъ больницы принять его соизволяетъ, то учинить слѣдующее. 1) Діакона Цвѣткова, по окончаніи дѣлопроизводства и по прочемъ, представить къ рукоположенію. 2) Священника Воздвиженскаго отъ дѣйствительной службы уволить, съ отобраніемъ документовъ на званіе. 3) При занятіи открывшагося діаконскаго мѣста предпочтительно обратить вниманіе на достойнаго кандидата, который согласится вступить въ бракъ съ дочерью священника Воздвиженскаго".

10381. Резолюція отъ 6 ноября на прошеніи священника Знаменской, села Михайловскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Александра Матѳіева Смирнова и прихожанъ о распоряженіи относительно отведенія для кладбища избраннаго прихожанами и удобнаго по возвышенности мѣста, въ имѣніи г. Карцева, который дать сіе мѣсто не соглашается, а отводитъ въ болѣе отдаленномъ разстояніи и въ низменномъ мѣстѣ: „Консисторіи учинить надлежащее сношеніе объ отведеніи для кладбища удобнаго и съ законными условіями согласнаго мѣста; и притомъ поручить благочинному или депутату предложить убѣжденія г. Карцеву, чтобы онъ, въ

уважение общественной надобности, предоставить подъ кладбище избираемую землю, тѣмъ паче, что, какъ объясняется священникомъ, ему назначается отъ прочихъ помѣщиковъ соотвѣтственнымъ количествомъ земли вознаграждение".

10382. Резолюція отъ 11 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра, съ опредѣленіемъ о приказаніи священнику села Сляднева Покровскому купить домъ его преемника добровольно или по оцѣнкѣ: „Дѣло сомнительное. Священникъ Покровскій показываетъ, что домъ его предшественника весьма обширенъ, и что сей и самъ не жилъ въ немъ, а жилъ въ отдѣльной небольшой избѣ. Показаніе сіе въ дѣлѣ не опровержено. Итакъ, естьли предшественникъ сверхъ дома, въ которомъ жилъ, построилъ въ 1844 году другой, сверхъ нужды, обширный, то преемникъ не обязанъ поработить себя тяжкимъ послѣдствіемъ неумѣреннаго и неразсудительнаго предпріятія своего предшественника. Посему учинить слѣдующее. 1) Опись и оцѣнку дома сдѣлать, какъ уже прежде положено. 2) Затѣмъ консисторія, взявъ въ соображеніе пространство и цѣнность дома, опредѣлитъ, слѣдуетъ ли произведенное въ 1844 году строеніе признать нечрезмѣрнымъ, и потому побудить преемника къ покупкѣ дома предшественника по оцѣнкѣ".

10383. Резолюція отъ того же числа на показаніи дьячка церкви села Комарова, Коломенскаго уѣзда, Николая Степанова о томъ, что 16 и 20 іюля 1845 г. во время пріобщенія младенцевъ никакихъ срамныхъ словъ не говорилъ и землемѣра обидными словами не ругалъ, и что обвиненіе его во всемъ этомъ со стороны священника есть клевета: „Дьячекъ признался, что при пріобщеніи младенцевъ говорилъ женщинамъ: зачѣмъ приносятъ такихъ здоровыхъ младенцевъ, которые больно бьются, — слова безразсудныя, оскорбительныя для матерей младенцевъ, и, что всего важнѣе, нарушающія должное благоговѣніе при таинствѣ. Также признался онъ, что сказалъ священнику: что вы привезли, чурку или землемѣра,—слова грубыя и оскорбительныя для должностного лица. Посему послать дьячка въ Староголутвинъ монастырь на три недѣли въ послушаніе, труды и для увѣщанія, чтобы сохранялъ благоговѣніе во время Богослуженія и воздерживался отъ бранныхъ словъ и личныхъ оскорбленій".

10384. Резолюція отъ 12 ноября на консисторской справкѣ по прошенію рясофорной послушницы Можайскаго Спасо-Бородинскаго монастыря Анимаисы о переведеніи ея въ число сестеръ

Московскаго Страстного монастыря: „1) Рясофорную послушницу Анпмаису, по согласію обѣихъ настоятельницъ, изъ Спасо-Бородинскаго въ Страстной монастырь перевесть, съ тѣмъ, чтобы она исключена была изъ штатнаго числа послушницъ Спасо-Бородинскаго монастыря и помѣщена была въ штатное число Страстного. 2) Поелику оказывается, что вѣдомости Спасо-Бородинскаго монастыря неполны и неисправны, какъ-то: не показано, подъ какимъ именемъ послушница сія вступила въ монастырь, какого мѣсяца и числа опредѣлена указомъ, и по какому документу: то подтвердить настоятельницѣ, чтобы вѣдомости составлены были съ должною полнотою и исправностію. 3) Поелику въ вѣдомостяхъ Спасо-Бородинскаго монастыря показаны не только послушницы, опредѣленныя указами, но и принятыя, сверхъ того, на испытаніе въ большомъ числѣ: то предписать, чтобы въ вѣдомостяхъ показываемы были только вполнѣ опредѣленныя въ монастырь послушницы, и чтобы число принимаемыхъ на испытаніе не было слишкомъ велико въ сравненіи съ помѣщеніемъ и способами монастыря".

10385. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра, съ опредѣленіемъ о выдачѣ вида на жительство дочери бывшаго дьячка Благовѣщенской, на Житномъ дворѣ, церкви, впослѣдствіи Московскаго мѣщанина Владиміра Михаилова Владимірова Садковскаго, Елизаветѣ, родившейся въ 1828 г., въ бытность ея отца дьячкомъ: „Дѣтей мужескаго пола, по исключеніи отца изъ духовнаго званія, можно удерживать въ духовномъ званіи, чтобы сохранить имъ родовое право вступить въ службу по духовному вѣдомству: но дѣтей женскаго пола нѣтъ нужды отдѣлять отъ семейства родителей, исключенныхъ изъ духовнаго званія. Посему дочь мѣщанина Садковскаго въ духовномъ вѣдомствѣ не числить; а предоставить отцу ея, мѣщанину, считать ее въ своемъ семействѣ и отъ своего нынѣшняго начальства требовать ей документа, буде нужно".

10386. Резолюція отъ того же 12 ноября на донесеніи благочиннаго Верейскаго уѣзда, церкви села Петровскаго-Князищева, священника Стефана Георгіева Шумова о томъ, что, по болѣзни, онъ не можетъ явиться въ консисторію по ея требованію: „Священника Шумова, о своей болѣзни не доносившаго, а объявившаго себя больнымъ при требованіи начальства, при предстоящемъ времени отчетности, въ отвращеніе затрудненій, уво-

лить отъ должности благочиннаго, впредь до усмотрѣнія. Въ должности благочиннаго быть села Подосинокъ священнику Павлу Воскресенскому".

10387. Резолюція отъ 14 ноября на показаніи священника церкви села Ильинскаго, Дмитровскаго уѣзда, Александра Покровскаго, по донесенію дьячка церкви села Лаврова, о поступкахъ священника той же церкви Ѳеодора Алексѣева, причемъ священникъ Покровскій объяснилъ, что, не считая себя слѣдователемъ, а только назначеннымъ для отобранія показаній отъ крестьянъ, не касаясь духовныхъ лицъ, онъ, дѣйствительно, провелъ у священника Алексѣева четыре дня, дожидаясь депутата, но показаніе отбиралъ въ домѣ пономаря: „1) Допросъ противъ показанія дьячка неполонъ. Напримѣръ, нѣтъ отвѣта противъ показанія дьячка, что онъ не знаетъ о приведеніи свидѣтелей къ присягѣ: посему надобно спросить слѣдователя, соблюлъ ли онъ законъ, который велитъ свидѣтелей при истцѣ и отвѣтчикѣ приводить къ присягѣ? Дополнить допросъ всѣмъ, что нужно. 2) Духовнымъ Правленіемъ произведено все дѣло и мнѣніе положено: а между тѣмъ безъ понятія повторяли выраженіе дьячка, что священникъ пировалъ въ день рожденія своего, какъ Продь, и никто не догадался спросить дьячка, что онъ подъ симъ разумѣетъ, и дьячекъ уже послѣ слѣдствія прошеніемъ изъяснилъ, что онъ разумѣетъ плиску распутной дѣвки на пиршествѣ священника. Посему священника, призвавъ въ консисторію, спросить противъ новаго прошенія дьячка и съ допросомъ представить. 3) До исполненія сего запретить священнику священнослуженіе, съ порученіемъ церкви и прихода ближайшему".

10388. Резолюція отъ 15 ноября на показаніи діакона церкви села Никольскаго-Кляпова, Звенигородскаго уѣзда, Петра Васильева Виноградова, съ объясненіемъ, что отъ содержанія своего тестя и о доставленіи пристанища сыну его, ученику Звенигородскаго духовнаго училища Ѳеодору Смирнову, на вакантное время, никогда не отказывался; вмѣсто ежегодной платы 60 руб. асс. онъ предлагалъ тестю жить у него: вещи, требуемыя тестемъ, онъ не отдастъ, какъ подаренныя ему; но теперь онъ согласенъ и платить тестю по пяти рублей въ мѣсяцъ и возвратить требуемыя вещи: „1) Какъ діаконъ обѣщаетъ платить деньги и отдать тестю вещи, то объявить о семъ тестю и поручить благочинному наблюсти за исполненіемъ. 2) За то, что діаконъ отказывался платить деньги, къ чему прежде самъ обязался, сдѣлать ему выго-

воръ. 3) Объявить ему, что и удержаніе вещей полагаетъ на него нареканіе, ибо невѣроятно, чтобы тесть подарилъ ему сюртукъ и сапожный приборъ; а притомъ кроткій и благородный характеръ не позволилъ бы спорить съ тестемъ и за подаренныя вещи".

10389. Резолюція отъ 16 ноября на прошеніи діакона Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви, Иваповскаго сорока, Ѳеодора Петрова Орлова, по случаю объявленнаго ему чрезъ благочиннаго приказанія отказаться отъ діаконскаго мѣста за старостію и избрать на оное изъ студентовъ семинаріи, который бы женился на его племянницѣ, дочери умершаго священника Покровской, села Могутова, церкви Павла Петрова Орлова, продлить ему время на избраніе студента, или же приказать избранному священникомъ и прихожанами на его мѣсто ученику второго разряда Алексѣю Зиновьеву жениться на племянницѣ его, діакона Орлова: „Не приказаніе дано отказаться отъ мѣста, а велѣно сказать діакону, что онъ, по слабости рукъ и ногъ, замѣчается непадежнымъ къ служенію съ достоинствомъ и безопасностію, и потому долженъ ожидать, что естьли онъ самъ о себѣ не распорядится, то начальство принуждено будетъ принять свои мѣры къ охраненію достоинства и безопасности священнослуженія. Также неосновательно проситъ діаконъ, чтобы я приказалъ ученику взять въ супружество его племянницу. Браки бываютъ не по приказанію, а по благому произволенію. Предоставить діакону въ теченіе шести недѣль войти прошеніемъ, которое дало бы возможность соединить пользу службы съ его пользою".

10390. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго реестра объ отказѣ крестьянину деревни Игнатовой, прихода Воскресенской, въ Гуслицахъ, церкви, Ивану Ермилову въ прошеніи его объ отдачѣ ему въ десятилѣтнее содержаніе участка земли сей церкви, на которомъ находится его сторожка, по 8 руб. сер. въ годъ, такъ какъ прошеніе подано безъ согласія мѣстнаго причта, съ предложеніемъ неостаточной платы и на продолжительный срокъ: „Удивительно. Сторожка уже построена, церковная земля занята своевольно. Консисторія отказываетъ въ просьбѣ объ отдачѣ земли, а не обращаетъ вниманія на то, что земля уже взята своевольно. Какое же значеніе имѣетъ отказъ, когда проситель оставляется спокойнымъ владѣтелемъ своевольно занятой земли. Учинить слѣдующее. 1) Прошеніе, въ которомъ просьба объ отдачѣ земли смѣшена съ доносомъ, признать неправильнымъ. 2) Но какъ проси-

тель признаетъ въ немъ, что церковную землю застроилъ безъ позволенія духовнаго начальства, то консисторіи обратить на сіе вниманіе и, между прочимъ, въ томъ отношеніи, можетъ ли допущено быть сіе построеніе близъ церкви".

10391. Резолюція отъ 27 ноября на прошеніи крестьянина деревни Марьинки, прихода Богородице-рождественской, что на рѣчкѣ Захаровкѣ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Никифора Антропова объ освобожденіи его дочери отъ исполненія въ 4 мѣсяца епитиміи въ монастырѣ за любодѣяніе, по намѣренію его выдать ее въ замужество за крестьянина той же деревни Степана Николаева: „Дочь просителя можетъ быть въ монастырѣ въ теченіе сего поста, а къ празднику отпустить ее, и, естьли вступитъ въ бракъ, почитать епитимію оконченною, а естьли не вступитъ, то должна исполнить время епитиміи паки въ монастырѣ".

10392. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго, Подольскаго протоіерея Василія Иванова о томъ, что помѣщикъ села Боборыкина Полуэктовъ внесъ въ Успенскую, сего села, церковь столъ, на которомъ подъ стекляннымъ футляромъ разложилъ оставшіяся послѣ смерти отца его, генерала, эполеты, воротъ и рукава мундира, шитые золотомъ, и поставилъ между лѣвымъ клиросомъ и амвономъ настоящей церкви, и, несмотря на распоряженіе объ удаленіи сего стола изъ церкви, столъ остается на томъ же мѣстѣ: „1) Знакамъ отличія и окончностямъ военнаго одѣянія открыто въ церкви стоять неприличию и противно Высочайшему повелѣнію, которымъ несвященныя изображенія и памятники имѣть въ церкви запрещено. Посему, или предоставить г. помѣщику вынести вышеозначенные предметы изъ церкви, или, естьли пожелаетъ, хранить ихъ въ память усопшаго въ ризничномъ помѣщеніи, впрочемъ, разумѣется, съ приличною отдѣльностію отъ церковныхъ вещей. 2) Благочинному наблюсти за исполненіемъ сего безъ умедленія".

10393. Резолюція отъ того же 27 ноября на показаніи священника церкви села Слободина, Бронницкаго уѣзда, Іосифа Продіонова о томъ, что бракъ крестьянина деревни Тишкова Ермолая Ѳомина съ дѣвицею Евфиміей Петровою совершилъ съ пономаремъ Васпліемъ Андреевымъ въ первомъ часу пополудни, по троекратной публикаціи по документамъ, хранящимся въ церкви. Обыскъ взялся написать дьячекъ, но не написалъ; за сотерпеніе брака дано десять рублей асс. за недѣлю до брака: „1) Какъ священникъ, по собственному признанію, бракъ вѣнчалъ

безъ написанія обыска и десять рублей взялъ за недѣлю до брака, что служитъ признакомъ вымогательства, ибо добровольныя даянія даются обыкновенно по совершеніи требъ: то десять рублей взыскать съ священника и отослать въ Попечительство на вдовъ и сиротъ. 3) Впрочемъ, какое требуется по сему дѣлу дальнѣйшее разсмотрѣніе, оное консисторіи учинить по надлежащему".

10394. Резолюція отъ 29 ноября на прошеніи вдовы священника церкви села Хатенчь, Богородскаго уѣзда, Татіаны Максимовой объ опредѣленіи ея на просфорническое мѣсто къ Николаевской, на Имахъ, церкви, Ивановскаго сорока, такъ какъ она уже 15 лѣтъ тому назадъ лишилась мужа, и обремененная тремя дочерьми и сыномъ, испытываетъ жестокіе удары рока: „Прошеніе, въ которомъ проповѣдуется жестокій рокъ, не можетъ быть принято въ дѣйствіе. Сказать вдовѣ, чтобы она сдѣлала выговоръ писавшему".

10395. Резолюція отъ 4 декабря 1846 г. на прошеніи уволеннаго отъ должности священника Богородице-рождественской, села Колобакина, церкви Георгія Григорьева Ладыжина о разрѣшеніи ему священнослуженія: „Священникъ просилъ увольненія отъ службы, между прочимъ, по слабости зрѣнія, что и медицинскимъ начальствомъ подтверждено. Представляетъ же свидѣтельство о излѣченіи отъ ревматизма и геморроидальныхъ припадковъ; но и въ семъ свидѣтельствѣ сказано, что имѣетъ слабость въ членахъ. Посему въ прошеніи отказать".

10396. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго монастырей архимандрита Спасо-Андроніева монастыря Гавріила съ представленіемъ произведеннаго имъ слѣдствія объ обидѣ, нанесенной запрещеннымъ іеродіакономъ Покровскаго монастыря Романомъ наемному монастырскому привратнику, Московскому мѣщанину Андрею Грошеву: „1) Консисторіи, по справкѣ о іеродіаконѣ, постановить опредѣленіе и представить. 2) Поелику іеродіаконъ Романъ признался, что, вопреки запрещенія настоятеля, дважды покушался выйти и выходилъ усильно изъ монастыря, и во второй разъ съ палкою, очевидно, взятою противъ сторожа, который возвращалъ его въ монастырь: а такія неприличія, особенно въ столицѣ, терпимы быть не могутъ: то послать его, съ запрещеніемъ священнослуженія, впредь до усмотрѣнія, въ Іосифовъ монастырь, въ низшія послушанія и подъ строгій надзоръ".

10397. Резолюція отъ 10 декабря 1846 г. на прошеніи священника Троицкой, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, церкви Герасима Петрова, о разрѣшеніи его въ священнодѣйствіи, такъ какъ, послѣ принятыхъ имъ средствъ врачеванія, здоровье его поправилось и никакихъ припадковъ съ нимъ не бываетъ: „Какъ благочинный, при представленіи полугоднаго донесенія, свидѣтельствовалъ, что возвратовъ болѣзни въ просителѣ не усматривается: то учинить слѣдующее: 1) Священнику дозволить совершать Божественную литургію на первый разъ не одному, а вмѣстѣ съ другимъ священникомъ, до освященія даровъ; въ освященіи и въ пріобщеніи дѣйствовать по чину, но причащать народъ и перенести святые дары на жертвенникъ предоставить другому священнику. 2) Отъ крещенія младенцевъ также до времени ему удержаться. 3) Прочія священнослуженія и требы разрѣшается совершать и одному, если то потребуется. 4) Благочинному продолжать наблюденіе за нимъ и ежемѣсячно доносить, не откроется ли вновь болѣзненности, неблагопріятной для священнослуженія".

10398. Резолюція отъ 14 декабря на показаніи священника церкви села Лаврова, Дмитровскаго уѣзда, Ѳеодора Алексѣева Цвѣткова,—по доносу дьячка Стефана Васильева Орлова,—о томъ, что дѣйствительно 8 февраля 1846 г., въ день имянинъ священника, у него собралось три священника, изъ нихъ одинъ, села Гривъ, Иванъ Михѣевъ съ женою, и столоначальникъ Дмитровскаго духовнаго правленія Иванъ Никифоровъ Знаменскій съ женою, а для распоряженія по хозяйству была приглашена дворовая крестьянка Марѳа Матвѣева, приславшая вмѣсто себя дочь свою Екатерину Антонову; на этомъ вечерѣ ни пляски, ни непотребныхъ пѣсенъ и никакого подобія вечера Продова не было; на другой день, въ родительскую субботу, онъ не служилъ литургіи по причинѣ ногтоѣды на большомъ пальцѣ лѣвой руки; во всѣ дни послѣ того онъ былъ трезвымъ: „I. Изъ допроса и прочаго видно слѣдующее. 1) Вдовый священникъ признался, что въ день именинъ имѣлъ у себя на вечеримъ пиршествѣ для распоряженія, какъ говоритъ, по хозяйству, а по словамъ доносчика и для пляски, дѣвку блудницу. 2) Нельзя полагать, что это было незавѣдомо, потому что она чрезъ три дня незаконно родила младенца, по словамъ священника, благополучно, то-есть не недоношеннаго, и слѣдственно беременность ея за три дня не могла быть тайною. 3) На другой день послѣ сего пиршества священникъ не совершалъ литургіи въ родительскую субботу, когда

православные христіане имѣютъ обычай поминать усопшихъ. Причиною сего въ первомъ допросѣ представилъ, что было изъ прихожанъ только два человѣка, хотя и нельзя узнать, сколько человѣкъ пришло бы, естьли бы слышали благовѣстъ къ утрени и литургіи; а во второмъ допросѣ причиною представилъ погтоѣду. Симъ разнорѣчіемъ подтверждается доносъ, что не служилъ съ похмѣлья. 4) Въ первый день великаго поста священникъ Богослуженія не совершалъ, противъ приличія дня и вопреки долгу назначенія прихожанъ. 5) Что священникъ имѣлъ дрожаніе рукъ и голоса, въ семъ частію признается онъ въ словахъ: развѣ только отъ простуды. Но ясно сіе доказывается тѣмъ, что дискосъ иногда носилъ не на головѣ, а въ рукахъ. Симъ дается вѣроятіе доносу, что дрожаніе у священника бываетъ отъ невоздержности. 6) Въ поведеніи священникъ за прошедшій и предшествовавшій годы свидѣтельствованъ неудовлетворительно. Поелику такимъ образомъ священникъ унизилъ себя въ глазахъ прихожанъ, и требуетъ испытанія въ способности къ священнослуженію по дрожанію рукъ, особенно послѣ бывшаго съ нимъ оскорбительнаго для святыни случая: то, удаливъ его отъ сей церкви, какъ безсемейнаго, послать въ Берлюковскую пустынь на мѣсяцъ, и тамъ въ первую недѣлю употребить для чтенія и пѣнія, потомъ, по усмотрѣнію, съ предосторожностію допустить до священнослуженія, сперва съ діакономъ, а потомъ, смотря по твердости рукъ, и безъ діакона, и по срокѣ донести, трезво ли будетъ жить и окажется ли несомнительно способнымъ къ священнослуженію, для разрѣшенія просить объ опредѣленіи на мѣсто. II. Поелику села Гривъ священникъ Багрецовъ не только участвовалъ въ неблагообразномъ пиршествѣ, но и почевать тутъ остался, и слѣдственно въ родительскую субботу также не совершалъ Богослуженія; поведенія же показанъ онъ только средственнаго; то послать его въ Дмитровскій монастырь на недѣлю со священнослуженіемъ, для увѣщанія быть исправнымъ въ должности и въ поведеніи. III. Духовному Правленію замѣтить, что надлежало подумать о устраненіи отъ дѣйствованія по дѣлу столопачальника, участвовавшаго въ неблаговидномъ пиршествѣ, за которое судится священникъ".

10399. Резолюція отъ 18 декабря на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра, съ представленіемъ показанія священника церкви села Павшина, Московскаго уѣзда, Александра Ильина Свѣтлова о томъ, что онъ употребляетъ крѣпкіе

напитки, но не до нетрезвости: во время прибытія въ село благочиннаго былъ выпивши, но немного; не далъ благочинному показанія потому, что благочинный не объяснилъ, о чемъ дать показаніе: „По принятіи въ разсужденіе, 1) что благочинный донесъ о нетрезвости священника; 2) что по предписанію о допросѣ священника на мѣстѣ, онъ благочинному письменнаго отвѣта не далъ, и слѣдственно оказалъ неповиновеніе, и это, какъ словесно объяснилъ благочинный, по нетрезвости; 3) что, по показанію діакона и причетника, священникъ въ настоящее время ведетъ себя не такъ трезвенно; 4) что, по показанію пяти человѣкъ прихожанъ, въ настоящее время открылась въ немъ слабость и онъ сталъ служить гораздо рѣже; 5) что священникъ, въ опроверженіе сихъ показаній, ничего не представилъ; 6) что посему запирательство его не заслуживаетъ довѣрія; 7) что священникъ, по собственному признанію, явился къ благочинному выпивши въ приходѣ, и тогда-то не далъ допроса, учинить слѣдующее. 1) Священника послать въ Пѣшношскій монастырь на мѣсяцъ для священнослуженія и церковнаго чтенія и пѣнія, и для испытанія въ поведеніи, съ увѣщаніемъ къ трезвости, и какъ себя окажетъ донести. 2) По важности предстоящаго времени, чтобы церковь и приходъ не оставались безъ священника, послать на сіе время въ Павшино, для исправленія священнической должности, бывшаго Толбузинскаго священника Ѳеодора Егорова, съ раздѣленіемъ доходовъ пополамъ, между служащимъ и находящимся въ монастырѣ“.

10400. Резолюція отъ 19 декабря на прошеніи причта и прихожанъ Михаило-архангельской, села Михайловской слободы, единовѣрческой церкви о дозволеніи сдѣлать заемъ на имя церкви въ 1000 руб. сер. на уплату за слитый колоколъ въ 500 пуд. въ дополненіе частію пожертвованной, частію же церковной суммы въ 1000 руб. серебромъ: „Поелику большой колоколъ есть украшеніе, а не необходимая потребность церкви: то обременять для сего церковь долгомъ было бы несообразно съ охраненіемъ церкви отъ судебныхъ тяжбъ. Естьли прихожане усердствуютъ: могутъ принять сей долгъ на себя съ тѣмъ, что церковь можетъ принять участіе въ уплатѣ сего долга, смотря по возможности, но не должна подвергаться сама долгу и долговой отвѣтственности“.

10401. Резолюція отъ 22 декабря на консисторскомъ опредѣленіи: дьячка церкви села Кутузова, Бронницкаго уѣзда, Василія

Семенова, рѣшеніемъ Бронницкаго уѣзднаго суда, за порубку въ казенной Сильвачевской рощѣ 25 осиновыхъ деревъ присужденнаго ко взысканію съ него штрафныхъ денегъ, второму взысканію не подвергать, но сіе дѣло показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ: „Взысканіе денегъ за порубку казеннаго лѣса есть не столько наказаніе, сколько вознагражденіе убытка казны. А какъ порубка казеннаго лѣса есть причтеніе чужой и даже казенной собственности, или иначе татьба, то причетникъ, ятый въ татьбѣ, по 25 апостольскому правилу, подлежитъ извержению. По снисхожденію оставить его въ духовномъ званіи, безъ надежды производства въ высшую степень".

10402. Резолюція отъ 12 февраля 1846 г. на докладѣ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора о пожертвованныхъ графинею Анною Алексѣевною Орловою-Чесменскою билетахъ Сохранной казны на девятьсотъ семь тысячъ пятьдесятъ (97.050) рублей серебромъ, для употребленія процентовъ на разные благотворительные въ Сергіевой лаврѣ предметы: „Богъ благословитъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христѣ душу рабы своея боярыни графини Анны; да пріиметъ жертву благотворенія ея въ пренебесный Свой жертвенникъ, да воздастъ ей Своею благодатію и щедротами во времени и въ вѣчности, и душамъ присныхъ ея да благосотворитъ, даруя и умножая имъ отраду, покой и свѣтъ. Не сомнѣваюсь, что соборъ и Старія возлюбятъ душу благотворительницы и ея завѣщаніе исполнять будутъ сколько съ вѣрнымъ послушаніемъ, столько же и съ свободнымъ усердіемъ. Представленіе собора о совершеніи въ день ея тезоименитства ежегодно соборной литургіи и молебнаго о здравіи ея нѣнія и о прочемъ съ удовольствіемъ утверждаю".

10403. Резолюція отъ 20 марта 1846 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора, съ испрашиваніемъ разрѣшенія отсрочки на годъ содержателю монастырской политурно-бумажной фабрики купцу города Александрова Петру Иванову Попову, послѣ срочнаго содержанія ея по контракту, имѣющему окончиться 1 іюля 1846 г., съ платою той же арендной суммы 485 руб. 72 коп. сер. въ годъ: „Когда надлежитъ рѣшить дѣло о контрактѣ: надобно имѣть въ виду контрактъ; а его не представлено. Впрочемъ, изъ доклада уже видно, что по контракту, послѣ срока, назначенъ годъ, въ который бы содержатель, въ случаѣ неисправности, исправлялъ дѣло и платилъ прежнюю плату: если сей годъ

дополнительнымъ условіемъ отдать содержателю въ качествѣ года контрактоваго, и естьли онъ и въ семъ году окажется неисправнымъ: то соборъ уже не будетъ имѣть обезпеченія и убытокъ неизбѣженъ. Посему надлежитъ контрактъ оставить въ своей силѣ. Содержателю оказать то снисхожденіе, чтобы онъ заведеніе приводилъ въ порядокъ въ оставшееся контрактовое время или, по крайней мѣрѣ, до половины слѣдующаго года, съ тѣмъ, что естьли онъ будетъ исправенъ, то и до конца года заведеніе можетъ быть оставлено за нимъ. Но естьли и чрезъ полгода по срокѣ контракта не окажется онъ исправнымъ: то собору остальное полгода надобно будетъ употребить на то, чтобы дѣйствіемъ законной власти получить должное по контракту".

10404. Резолюція отъ 21 іюля 1846 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о неправильности по отчету прихода и расхода штатной и неокладной суммъ по Махрищскому монастырю за 1845 г., съ испрашиваніемъ разрѣшенія освободить Строителя сего монастыря отъ составленія вѣдомости, съ представленіемъ одной приходо-расходной книги, по примѣру Пѣшношскаго монастыря: „Дѣло имѣетъ два предмета: 1) неисправность представленной вѣдомости; 2) просьбу объ освобожденіи отъ составленія вѣдомостей. По первому предмету разнорѣчія вѣдомости съ книгою такъ значительны, что нельзя изъяснить ихъ одною ошибкою, напримѣръ, за матеріалы на одежду по книгѣ 162 руб., а по вѣдомости 206 руб. Между тѣмъ по вѣдомости выведенъ остатокъ: гдѣ же деньги, превышающія книжную запись? На лицѣ ли онѣ? Дойти до истины спросомъ составителя вѣдомости, котораго Строителю надлежитъ назвать по имени, естьли не самъ составлялъ вѣдомость. По дознаніи сдѣлать обстоятельное опредѣленіе, безъ чего монастырская собственность могла бы подвергнуться ничѣмъ необезпеченной произвольной тратѣ. По второму предмету указаніе на Пѣшношскій монастырь несправедливо. Онъ представляетъ книгу въ консисторію, а мнѣ краткую вѣдомость. Безъ вѣдомости или выписки изъ книги нельзя примѣтить, въ какомъ предметѣ умѣренъ или неумѣренъ расходъ. Естьли Строитель не умѣетъ сдѣлать выписки изъ книги, можетъ заставить кого-нибудь изъ братіи, или попросить кого-нибудь въ Лаврѣ сдѣлать сіе. Но ему для себя нужна такая выписка, такъ же, какъ для начальства, чтобы сличеніемъ прошедшаго года безошибочнѣе смотрѣть за порядкомъ и бережливостію въ нынѣшнемъ".

10405. Резолюція отъ 5 августа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора, съ представленіемъ объясненія лаврскаго ризничаго, соборнаго іеромонаха Симеона, на прошеніе мастерового Ивана Матвѣева, съ жалобою на непринятіе отъ него сработанной имъ, будто бы, по заказу лаврскаго ризничаго, штуки парчи по договорной между ними цѣнѣ: „1) Какъ проситель о сдѣланномъ, яко бы, съ ризничимъ условіи доказательства не представляетъ, и ризничій объясняетъ дѣло иначе: то прошеніе, писанное на простой бумагѣ и безъ доказательствъ, оставить безъ дальнѣйшаго производства. 2) Ризничему подтвердить, чтобы остерегался входить съ сомнительными людьми въ сомнительныя сношенія, и не употреблялъ рѣчей, которыя ведутъ къ запутанности, и которыхъ онъ не имѣетъ власти исполнить, какова рѣчь его, что, можетъ быть, возьмутъ парчи на весь соборъ".

10406. Резолюція отъ 20 сентября 1846 г. на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора объ окончаніи повѣрки лаврскаго казеннаго имущества, съ представленіемъ двухъ старыхъ описныхъ книгъ и новой: „Повѣрка сдѣлана, примѣтно, со вниманіемъ: но не вездѣ доведена до конца. Напримѣръ, отмѣчено, что нѣкоторыя вещи, по дѣлу, поступили въ ризницу, а дѣйствительно ли онѣ тамъ, до сего не дошли. Опись же составлена невнимательно. Напримѣръ, столовъ одиннадцать, стульевъ нѣсколько чиселъ, безъ означенія гдѣ; потомъ кресла и стулья въ секретарской: при сей неопредѣленности и сбивчивости, какъ будетъ искать и принимать? Не лучше ли бы вещи архіерейскихъ келлій описать по компатамъ? Нидѣ есть номера вещей, а на листахъ 37 на оборотѣ и на 38 нѣтъ оныхъ. И бережетъ ли вещи опись, когда не видно, кто по ней принялъ и хранитъ? Казначей тщательнѣе пишетъ книги, нежели исполняетъ свою должность. Предлагаю пересмотрѣть дѣло и хотя отчасти привести въ болѣе правильный и окончательный видъ".

10407. Резолюція отъ 21 сентября на донесеніи ректора Высокопетровскаго училища, протоіерея Арсенія Тяжелова, о томъ, что 17 сентября учитель второго класса и инспекторъ Чудовскихъ пѣвчихъ Іаковъ Знаменскій скрылся неизвѣстно куда: „О. протоіерею съ экономомъ подворья учинить возможное дознаніе, и въ особенности допросить регента и старшихъ пѣвчихъ, почему до сихъ поръ не было донесено, и о послѣдующемъ представить. Объявить также полиціи".

10408. Резолюція отъ 2 октября 1846 г. на донесеніи протоіерея Арсенія Тяжелова и эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья соборнаго іеромонаха Виктора, съ представленіемъ свѣдѣній отъ регента Багрецова и его помощника Мечева о самовольной отлучкѣ инспектора пѣвчихъ Іакова Знаменскаго: „Какъ 1) инспекторъ объявилъ семинарскому начальству, что значительная растрата пѣвческихъ денегъ сдѣлана имъ еще въ прошедшемъ 1845 году: то о. архимандриту Андроньевскому, производящему ежемѣсячное освидѣтельствованіе суммъ на подворьѣ, поручается дознать, какимъ образомъ сія растрата укрылась не только отъ ежемѣсячныхъ освидѣтельствованій, но и отъ годового отчета. 2) Для отвращенія подобныхъ безпорядковъ на будущее время, взять за правило, чтобы получаемыя пѣвчими суммы немедленно поступали къ эконому въ хранилище, съ запискою, и отъ него выдаваемы были на содержаніе пѣвческаго стола, также съ запискою и ежемѣсячнымъ учетомъ".

10409. Резолюція отъ 2 февраля 1846 г. на представленіи отъ конференціи Московской духовной академіи отчетовъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ за ноябрь и декабрь 1845 года: „1) Естьли комитетъ одобрилъ картину съ надписью: *образъ Богородицы всѣхъ скорбящихъ*, то онъ одобрилъ выраженіе, не имѣющее правильнаго смысла. 2) Сомнѣваюсь, основательно ли комитетъ повѣрилъ мѣщанкѣ, что она знаетъ разговоръ блаженныя памяти Императора Александра Перваго со схимникомъ. Говорю сіе для возбужденія осторожности на подобные впредь случаи".

10410. Резолюція отъ 21 марта на представленіи Правленія Вифанской духовной семинаріи съ мнѣніемъ: 1) предписать Звенигородскому училищному начальству, чтобы оно отнеслось къ городничему о томъ, не могутъ ли учители Петръ Смирновъ первый и Петръ Смирновъ второй, которымъ 31 января сего года въ г. Звенигородѣ неизвѣстными людьми нанесены обиды, быть спрошены по сему дѣлу чрезъ мѣстное училищное начальство; или 2) если городничій найдетъ непремѣнно нужнымъ вызвать сихъ учителей въ городническое Правленіе, требовалъ бы ихъ къ допросу въ свободное отъ исполненія должности время: „1) Дѣлу, по которому истину открыть надлежало по горячимъ слѣдамъ, нанесенъ, вѣроятно, невозвратимый уронъ медленностью. О обидѣ, нанесенной 31 генваря, надлежало объявить полиціи тотчасъ или

на утро, а не 4 февраля, и настоять о производствѣ слѣдствія неотлагательно; такъ какъ и г. городничему существующаго постояннаго депутата духовнаго, извѣстнаго и гражданскому начальству, можно и должно было призвать повѣсткою тотчасъ, а не переписываться о семъ нѣсколько недѣль и не останавливать дѣла потому, что онъ не явился, тогда какъ не видно, чтобы онъ былъ приглашенъ повѣсткою, ибо просители ходятъ за дѣлами безъ приглашенія, а вспомогательныя должностныя лица приходятъ по приглашенію. Какъ упущенное невозвратимо: то можетъ семинарское Правленіе дѣйствовать, какъ предполагаетъ. 2) Между тѣмъ отъ духовнаго Правленія потребовать свѣдѣнія, отъ котораго числа требованъ депутатъ, когда ему сіе объявлено, когда отвѣтствовано, былъ ли онъ требованъ изъ слѣдствія и почему не явился немедленно".

10411. Резолюція отъ 11 ноября 1846 г. на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ мнѣніемъ: ученика низшаго отдѣленія, пансіонера Владиміра Черткова, виновнаго въ самовольной четырехдневной отлучкѣ изъ семинаріи, въ продажѣ выданной ему казенной шинели и еще четырехъ шинелей, принадлежащихъ другимъ ученикамъ, въ безполезной тратѣ времени на посѣщеніе театра и въ лживости предъ начальствомъ, исключить изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство; ученика Ивана Некрасова за допущеніе Черткова почевать въ своей квартирѣ двѣ ночи и за лживое показаніе предъ начальствомъ наказать трехсуточнымъ заключеніемъ въ уединенной комнатѣ и отдать подъ строжайшій надзоръ инспектора семинаріи: „Не видно справки о лѣтахъ, успѣхахъ и поведеніи ученика Черткова прежде сего. Въ предположеніи по сему, что онъ не былъ прежде замѣченъ неблагопріятно въ книгѣ поведенія и, какъ ученикъ низшаго отдѣленія, не достигъ зрѣлости возраста, учинить слѣдующее. 1) Естьли за утраченныя шинели сдѣлано будетъ немедленное удовлетвореніе, и сей искъ тѣмъ прекратится, ученика наказать седмидневнымъ уединеннымъ заключеніемъ, удалить изъ семинарскаго дома и оставить подъ особымъ надзоромъ инспектора или его помощника. 2) На слѣдующемъ испытаніи имѣть сужденіе о томъ, заслужитъ ли онъ по ученію и поведенію быть оставленъ въ семинаріи. 3) Съ ученикомъ Некрасовымъ поступить по мнѣнію семинарскаго Правленія и при испытаніи обратить особенное вниманіе на то, заслуживаетъ ли онъ оставаться

въ семинаріи. 4) Впредь въ подобныхъ дѣлахъ потребныхъ свѣдѣній не опускать".

10412. Резолюція отъ 17 ноября на представленіи Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, съ мнѣніемъ объ одобреніи къ печати представленнаго надворнымъ совѣтникомъ Алексѣемъ Галаховымъ третьяго корректурнаго листа исторической русской хрестоматіи, въ которомъ помѣщаются статьи изъ Священнаго Писанія: „Цензурный комитетъ, думаю, согласится, что не совсѣмъ удобно произнести рѣшеніе о части предполагаемаго изданія, начинающейся такъ: *рѣйшину житарска*, и оканчивающейся заплатою. Не противлюсь изданію, если заглавіе, начало и конецъ статьи не представляетъ сомнѣнія, и если не подлежитъ сомнѣнію то, что священный текстъ не будетъ въ книгѣ сопровожденъ статьями, по содержанію далекими отъ нравственнаго достоинства".

10413. Резолюція отъ 2 мая 1846 г. на письмѣ фрейлины Ея Императорскаго Величества, Татіаны Алексѣевны Мухановой, съ препровожденіемъ билета въ 10.000 руб. асс., пожертвованныхъ помѣщикомъ Дмитріемъ Иванов. Сумароковымъ на иконостасъ, отдѣлку гробницъ иноковъ Пересвѣта и Ослябя и на колоколъ: „Консисторіи 1) выданную отъ помѣщика Дмитрія Ивановича Сумарокова сумму 10.000 руб. асс. препроводить въ Богородице-рождественскую, что на Старомъ Симоновѣ, церковь, для записки въ приходъ. 2) При семъ принять мѣры къ приведенію сей суммы въ безопасность отъ нечаянности, или посредствомъ перемѣны безымяннаго билета на новый, на имя означенной церкви, или посредствомъ подписанія на оном, что онъ принадлежитъ сей церкви. 3) Священнику съ причтомъ предписать, чтобы, принявъ сей вкладъ съ благодарностію, въ употребленіи поступили согласно съ назначеніемъ вкладчика и чтобы долгъ молитвы за него исполняли незабвенно и съ усердіемъ. 4) На сіе отъ меня отвѣтствовать".

10414. Резолюція отъ 13 іюня 1846 г. на письмѣ Владимірскаго мѣщанина Ѳеодора Пальмова, съ представленіемъ рукописи о жизни и чудесахъ угодника Божія Василія блаженнаго, Христа ради юродиваго, Московскаго чудотворца, списанной съ рукописи, хранившейся въ ризницѣ Покровскаго собора въ Москвѣ, при переписках попорченной, но г. Пальмовымъ приведенной въ порядокъ, и съ испрашиваніемъ дозволенія оную напечатать:

„1) Изъ разсмотрѣнія рукописи открылось, что въ ней есть основаніе сочиненія Пальмова. При всемъ томъ, можетъ ли сіе сочиненіе быть дозволено къ напечатанію, комитетъ внимательно разсмотритъ. 2) Такъ-называемое посвященіе ни въ какомъ случаѣ допущено быть не должно. 3) Рукописи церковную и соборнаго старосты преосвященный возвратитъ по принадлежности и скажетъ протоіерею, что, вмѣсто Владимірскаго мѣщанина, лучше бы кому-либо изъ соборянъ составить сказаніе о блаженномъ Василіѣ изъ возвращаемыхъ рукописей Пролога и степенныхъ книгъ".

10415. Резолюція отъ 26 іюля 1846 г. на отношеніи управляющаго Московскою удѣльною конторою Ивана Павл. Шаблыкина, съ препровожденіемъ чертежа иконостасамъ, предположеннымъ къ сооруженію въ двухъ придѣлахъ церковной трапезы въ селѣ Верхнемъ-Мягковѣ: „1) Съ возвращеніемъ чертежа, отвѣтствовать, что устроить по оному иконостасъ со стороны духовнаго начальства препятствія не усматривается: но притомъ совѣтуется, четырехъ евангелистовъ написать въ двухъ верхнихъ осмиугольникахъ, а въ нижнихъ помѣстить эмблематическія ихъ изображенія, потому что образа евангелистовъ написать низко, близь самаго пола, не довольно сообразно съ благоговѣніемъ къ изображеніямъ святыхъ. 2) Мѣстнаго священника о семъ увѣдомить".

10416. Резолюція отъ 1 августа 1846 г. на отношеніи Московскаго попечительнаго комитета Императорскаго Человѣколюбиваго Общества о дозволеніи исправленія склепа надъ гробами князей Одоевскихъ, погребенныхъ въ церкви села Ивановскаго, Подольскаго уѣзда: „1) Какъ священникъ показалъ, что гробы не совсѣмъ разрушились, и состояніе тѣлъ, въ нихъ положенныхъ, неизвѣстно: то, при исправленіи склепа, нужнымъ представляется устроить довольной вмѣстительности ящикъ, чтобы въ него положить уцѣлѣвшіе гробы и находящіяся въ нихъ остатки погребенныхъ, съ сохраненіемъ сихъ остатковъ, сколько можно, неприкосновенными и непотревоженными 2) О семъ отъ меня отвѣтствовать".

10417. Резолюція отъ 10 октября 1846 г. на прошеніи коммерціи-совѣтника Семена Логгиновича Лепешкина, съ просьбою принять отъ него пожертвованные умершимъ почетнымъ гражданиномъ Василіемъ Максимовымъ Блохинымъ двадцать билетовъ Сохранной Казны по 1428 руб. 58 коп. сер., на сумму 14.285 руб. 80 коп. сер., на содержаніе десяти богадѣленныхъ домовъ съ

призрѣваемыми въ оныхъ: „1) Консисторіи предписать мѣстнымъ протоіереямъ и священникамъ съ церковными старостами, чтобы устроенные богадѣленные дома приняли въ свое вѣдѣніе и въ употребленіи оныхъ въ точности сообразовались съ волею благотворителя, котораго да упокоитъ Господь въ мѣстѣ свѣтлѣ. 2) Для внимательнаго храненія, каждому дому составить, подъ смотрѣніемъ благочиннаго, опись, которую хранить въ церкви и по которой производить надзоръ за цѣлостію, и послѣдовательный пріемъ. 3) Представленные при семъ билеты препроводить по принадлежности, для храненія въ ризницахъ, со внесеніемъ въ церковную опись и для употребленія процентовъ по волѣ благотворителя, за чѣмъ благочиннымъ имѣть наблюденіе. 4) Семену Логгиновичу написать на сіе отъ меня отвѣтъ, съ благодарностію за принятое имъ участіе въ семъ дѣлѣ благотворенія".

10418. Резолюція отъ 15 октября на отношеніи Московскаго оберъ-полицеймейстера Ивана Дмитріевича Лужина о томъ, что 18 октября взятъ въ Мѣщанскую часть „за неимѣніе письменнаго вида", назвавшій себя іеромонахомъ Филаретомъ, 78 лѣтъ, на спросъ отозвавшійся, что въ 1796 г. онъ былъ постриженъ въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ въ монашество, и чрезъ 7 лѣтъ тамъ же посвященъ въ іеродіакона, а послѣ того былъ въ разныхъ монастыряхъ и, наконецъ, въ Новгородскомъ Тихвинскомъ, откуда нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ отправился въ Москву, съ намѣреніемъ помѣститься въ Симоновъ монастырь: „Поелику называющій себя іеромонахомъ Филаретомъ есть безпаспортный, къ Московской епархіи, по его показанію, никогда не принадлежалъ; а хотя былъ давно въ Ставропигіальномъ Симоновомъ монастырѣ, какъ онъ говоритъ, но, по его же словамъ, давно изъ онаго выбылъ, принадлежитъ ли нынѣ къ Новгородской епархіи, къ монастырю Тихвинскому, неизвѣстно: то Московское епархіальное начальство никакого распоряженія о немъ сдѣлать не можетъ. Естьли же онъ желаетъ быть помѣщенъ въ Симоновъ монастырь: то долженъ просить о семъ Синодальную Контору установленнымъ порядкомъ, съ представленіемъ документовъ, что онъ есть дѣйствительно то, чѣмъ себя называетъ. О семъ отвѣтствовать".

10419. Резолюція отъ 27 ноября на отношеніи преосвященнаго Неофита, митрополита Иліопольскаго и Ливанскихъ горъ, о дозволеніи, по высланному ему изъ Антіохіи образцу антиминса и изготовленной по оному мѣдной доскѣ, отпечатать на атласѣ

и холстъ нѣсколько рисунковъ, для отсылки таковыхъ прямо къ Антіохійской церкви, причемъ преосвященный представляетъ одинъ экземпляръ точнаго отпечатка изготовленнаго антиминса: „Послику образецъ антиминса, какъ пишетъ преосвященный Иліопольскій, присланъ изъ Антіохіи и, слѣдственно, долженъ быть признаваемъ утвержденнымъ отъ блаженнѣйшаго патріарха: то въ семъ отношеніи уже не требуетъ онъ разсмотрѣнія и утвержденія здѣшней духовной цензуры. Но какъ, по законамъ государства, печатаніе не можетъ быть произведено иначе, какъ съ дозволенія мѣстной цензуры: то предлагаю цензурному комитету разсмотрѣть прилагаемый при семъ рисунокъ, и естьли сомнѣнія не окажется, дать дозволеніе на напечатаніе онаго безъ продолженія времени, потому что срочное время преосвященнаго Иліопольскаго приближается къ концу".

10420. 31-го января 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено къ наказному атаману Донского войска, генералу-отъ-кавалеріи Максиму Григорьевичу Власову, письмо слѣдующаго содержанія: „Къ сердцу принялъ я слово привѣта и доброжелательства, которое Вашему Высокопревосходительству угодно было, по случаю новолѣтія, послать мнѣ отъ васъ и отъ имени Христолюбиваго воинства Донского. Съ утѣшеніемъ и благодарностію откликаюсь на сей, сколь достопочтенный, столь же пріятный гласъ.

При имени издревле храбраго воинства, Вами предводимаго, сколько представляется воспоминаній вѣрности, мужества, подвиговъ, славы! Отъ сихъ воспоминаній любящій Вѣру, Царя и Отечество можетъ ли обратиться къ будущему иначе, какъ съ живѣйшимъ желаніемъ, чтобы Господь силъ и на грядущее время благословилъ вождя и силу продолженіемъ древнихъ доблестей и славы, и умноженіемъ благоденствія.

Съ таковыми желаніями и съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пребываю"....

10421. 1-го марта 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано игуменіи Можайскаго Спасо-Бородинскаго монастыря Маріи слѣдующее предписаніе.

„Преподобной игуменіи Маріи съ сестрами, радоватися о Господѣ.

Полученный мною отъ ея Сіятельства, графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесменской билетъ въ 5715 рублей серебромъ,

а № 12980, въ пользу ввѣренной Вамъ обители, при семъ препровождая, не сомнѣваюсь, что Вы примете даръ сей съ благодарною молитвою къ Богу и что завѣщаемыя навсегда молитвы въ обители Вашей исполняемы будутъ и по долгу, и по усердію. Филаретъ, м. Московскій".

10422. 22-го мая Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Высокопреосвященному Исидору, архіепископу Картлинскому и Кахетинскому, экзарху Грузіи, собственноручное письмо слѣдующаго содержанія.

„Преосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Господѣ братъ!

Скорблю самъ о моемъ долгомъ предъ Вами молчаніи: но и теперь еще не имѣю времени бесѣдовать.

Посылаю экземпляръ моихъ словъ и рѣчей въ Вашу библіотеку: и другой, съ просьбою посредства Вашего, для представленія Высокопочтеннѣйшему патріарху Армянскому. Благоволите принять сей трудъ и засвидѣтельствовать Его Святынѣ выраженіе моего добраго памятованія и глубокаго почтенія.

Надѣюсь не такъ кратко бесѣдовать съ Вами, когда буду подъ мирнымъ кровомъ преподобнаго Сергія, куда теперь отправляюсь.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовью о Господѣ пребываю"...

10423. 11-го сентября 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено управлявшему Балаклавскимъ монастыремъ преосвященному митрополиту Агафангелу отношеніе слѣдующаго содержанія: „Незабвенная для меня память князя Александра Николаевича Голицына, почивающаго въ обители Вашей, познакомила меня съ Вашею обителію Ваше Высокопреосвященство, посѣтивъ меня, дополнили сіе знакомство.

Съ удовольствіемъ нахожу случай представить храму сей обители напрестольный крестъ и евангеліе. За сіе послѣднее благодарность ваша принадлежать будетъ почетному и почтенному гражданину, Московскому коммерціи-совѣтнику Константину Алексѣевичу Куманину. Поручаю молитвамъ Вашимъ новопреставленную рабу Божію Наталію, его супругу.

Прося и себѣ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и, яже о Господѣ, любовію пребываю"....

При семъ приложенъ счетъ отъ Сазикова евангелію, за которое заплачено 800 руб. асс.

10424. 11-го октября 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано конференціи Московской духовной академіи слѣдующее предложеніе: „Предметъ, который въ продолженіи немалаго уже времени озабочиваетъ начальство духовныхъ училищъ, и который возбуждаетъ заботу и при обозрѣніи академіи, есть потребность опредѣленныхъ учебныхъ и руководительныхъ книгъ по многимъ предметамъ. Трудно требовать отъ каждаго вступающаго на поприще наставника, чтобы онъ писалъ весь курсъ своей науки, и притомъ, чтобы каждая часть науки достаточно соображена и написана была всегда къ тому времени, какъ ей надобно вступить въ назначенные учебные часы. Посему неудивительно, естьли вступившій на сіе поприще частію читаетъ уроки предшественника, поколику находитъ ихъ удовлетворительными, частію по ревности употребить собственную дѣятельность, части оныхъ, менѣе обработанные прежде, обработываетъ своимъ трудомъ. Такимъ образомъ, частію читаетъ онъ уроки по классической книгѣ, только неразсмотрѣнной и неутвержденной начальствомъ: въ цѣломъ же курсѣ, по причинѣ разныхъ рукъ, трудно быть совершенному единству. А студенты должны писать уроки многихъ наставниковъ и истощать силы и время, которыя могли бы съ большею пользою употребить на размышленіе о преподанномъ, на чтеніе и на сочиненія. Начальству не довольно удобно наблюдать за правильнымъ и неотсталымъ ходомъ ученія, который только въ дни годового и полугодового испытанія становится довольно открытымъ изъ головы или изъ письменнаго стола наставника. Посему, въ ожиданіи рѣшительной сему помощи отъ благоусмотрѣнія высшаго начальства, для нѣкотораго уменьшенія затрудненій и для приблизительнаго, по крайней мѣрѣ, движенія къ составленію учебныхъ книгъ, не можетъ ли быть употреблена слѣдующая мѣра:—1) Поставить въ обязанность преподавателямъ, при окончаніи курса, представлять конференціи большую или меньшую часть своихъ уроковъ, удовлетворительнѣе обработанную, а по окончаніи другаго курса—другую. 2) Конференціи разсматривать сіи уроки и, поколику окажутся полезными и нужными для преподаванія въ будущемъ учебномъ курсѣ, литографировать или печатать оные подъ своею отвѣтственностію, для внутренняго употребленія академіи, къ облегченію студентовъ отъ письма. 3) Экземпляръ такихъ уроковъ представлять епархіальному архіерею, по долгу своей службы обязанному имѣть наблюденіе за чистотою ученія.—Сей предметъ предлагаю

на разсужденіе академической конференціи. Филаретъ, м. Московскій".

10425. 17-го ноября 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено министру Государственныхъ Имуществъ, графу Павлу Дмитріевичу Киселеву, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Съ благодарностію получилъ отъ Вашего Сіятельства экземпляръ извлеченія изъ отчета, представленнаго Государю Императору по Министерству Государственныхъ Имуществъ за 1845 годъ, съ занимательностію слѣдовалъ я по оному обширнымъ и многообразнымъ движеніямъ ввѣреннаго Вамъ управленія къ охраненію и благоустроенію государственной собственности и къ возвышенію народнаго благосостоянія мѣрами порядка и образованія.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть"....

10426. 20-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было препровождено ректору Харьковскаго университета, Петру Петровичу Артемовскому-Гулаку, отношеніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Отъ Совѣта Императорскаго Харьковскаго университета, чрезъ посредство Вашего Превосходительства, получивъ по 1 экземпляру отчета за $184^5/_6$ академическій годъ, рѣчи, произнесенной въ торжественномъ собраніи, и опытовъ сочиненій студентовъ, къ Вашему же посредству обращаюсь, для изъявленія Совѣту признательности моей за оказанное мнѣ вниманіе. При семъ, пользуясь случаемъ выразить благодарность мою нѣкоторою взаимностію, покорнѣйше прошу препровождаемый при семъ экземпляръ моихъ Словъ и Рѣчей представить Совѣту, для внесенія, если заблагоразсуждено будетъ, въ университетскую библіотеку.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ пребываю"....

10427. 19-го декабря 1846 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Высокопреосвященному Филарету, митрополиту Кіевскому, слѣдующее письмо:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Вамъ угодно было препроводить ко мнѣ восемь указовъ Святѣйшаго Синода, потому что на нихъ имя Москвы, а не Кіева. Но я, получивъ таковые же съ именемъ Кіева, не полагая нужнымъ ради сего вписаннаго слова домогаться перемѣны печат-

наго экземпляра указа, и шесть изъ нихъ препроводилъ по принадлежности, и только два по случаю остались не надписанными.

Сіи два теперь къ Вашему Высокопреосвященству посылаю: а вмѣсто ихъ одинъ пойдетъ въ Лавру съ Вашею резолюціею.

Поелику же остальные шесть мною подписаны и отправлены: то за удобнѣйшее почитаю возвратить полученные отъ Васъ ненадписанные. Въ Кіевской консисторіи не будетъ бѣды отъ имени Москвы, какъ и въ Московской отъ имени Кіева.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю"....

МОСКВА.
ТИПОГРАФІЯ „РУССКАЯ ПЕЧАТНЯ“, БОЛ. САДОВАЯ, Д. № 14.
1916.

2007053116